

ОО «ҚАДІР-ҚАСИЕТ»

ОТЧЕТ

по результатам проведенного исследования на тему
«Соблюдение прав человека на участие в делах государства»

Астана, 2023 г.

Оглавление

Введение.....	3
Методология проведения исследования.....	5
Раздел 1. Описание выборки респондентов	6
1.1. Общая характеристика выборки респондентов	6
1.2. Социально-экономическая характеристика выборки респондентов..	9
Раздел 2. Особенности участия населения в делах государства	16
2.1. Взаимодействие с властью, местным сообществом и неправительственными организациями.....	16
2.2. Оценка информационной активности населения Республики Казахстан.....	27
2.3. Особенности выражения мнения.....	36
2.4. Оценка общественной избирательной активности.....	45
2.5. Особенности участия населения в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов	61
Раздел 3. Особенности участия женщин в делах государства	64
Раздел 4. Оценка особенностей использования социальных сетей и средств массовой информации	78
Заключение	80
Библиографический список	87

Введение

Всеобщая декларация прав человека гласит, что «каждый человек имеет право принимать участие в управлении своей страной непосредственно или через свободно избранных представителей» (статья 21)¹. Указанное право нашло свое отражение в Конституции Республики Казахстан: конституционное право участвовать в управлении делами государства непосредственно и через своих представителей, обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, закреплено в пункте 1 статьи 33 Конституции Республики Казахстан². Статья 1 Конституции Республики Казахстан гласит, что «Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Народ является единственным источником государственной власти, которую он осуществляет через республиканский референдум и свободные выборы» (ст. 3 Конституции Республики Казахстан). Таким образом, **граждане Республики Казахстан могут не запрещенными законодательством способами реализовывать данное им право, а государство должно предоставлять условия для его реализации.**

Отдельным актуальным аспектом в вопросах участия населения в государственном управлении является гендерный вопрос. В 1998 году Республика Казахстан присоединилась к Конвенции Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Ратифицирован факультативный протокол к данной конвенции, Конвенции о политических правах женщин, о гражданстве замужней женщины, шесть конвенций Международной организации труда, в том числе о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности.

Кроме того, Конституция Республики Казахстан провозглашает равенство всех граждан перед судом и законом. Запрещена любая дискриминация по мотивам национальности, расы, языка, пола, убеждений, религиозных взглядов, места проживания, имущественного, должностного и социального положения, происхождения и прочих признаков. За нарушение принципа равенства предусмотрено уголовное наказание³. **Несмотря на предпринимаемые меры, Республика Казахстан пока еще не входит даже в двадцатку в рейтинге по гендерному равенству (41 место)⁴.** Обзор данных экономического форума позволяет сделать однозначный вывод о том, что в рейтинге по гендерному неравенству важнейшим фактором, не дающим эффективно решать вопрос дискриминации женщин в Республике Казахстан,

¹ Всеобщая декларация прав человека // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).

² Конституция Республики Казахстан // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).

³ Уголовный Кодекс Республики Казахстан // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).

⁴ Рейтинг стран мира по уровню гендерного неравенства [Электронный ресурс] // URL: <https://gtmarket.ru/ratings/gender-inequality-index> (дата обращения: 9.01.2023).

выступает участие женщин в политической жизни государства, в т. ч. на уровне принятия решений.

Таким образом, целью настоящего исследования является проведение оценки эффективности реализации права граждан Республики Казахстан на участие в реализации государственного управления, а также влияния на указанное право гендерного неравенства.

Методология проведения исследования

Общественное объединение «Кадір-Касиет» провело исследование, посвященное оценке эффективности реализации права граждан участвовать в делах государства, а также влияния на указанное право гендерного неравенства.

Методологией проведения исследования является использование опросного метода и метода проведения фокус-групп.

Так, с целью подготовки настоящего отчета был проведен опрос 923 человек, из них 49 человек отказались от участия в опросе в связи с дачей отказа в обработке персональных данных, 54 человека – некорректно заполнили опрос. Таким образом, анализу подлежали ответы 820 опрошенных человек, что является достаточной выборкой для выявления определенных тенденций⁵.

Для верификации полученных результатов были организованы фокус-группы в следующих регионах Республики Казахстан: г. Алматы, Северо-Казахстанская область, г. Туркестан, г. Уральск, г. Шымкент, г. Усть-Каменогорск, г. Кызылорда. Участие в фокус-группах приняли гражданские активисты и обычные граждане названных регионов.

Полученные результаты позволили выявить основные тенденции в реализации права граждан на участие в делах государства, а также определить наличие проблем гендерного неравенства в рассматриваемой сфере. В результате исследования были сформированы практические рекомендации по совершенствованию отдельных инструментов обеспечения участия женщин в делах государства.

⁵ Баврина А. П. Основные понятия статистики // Медицинский альманах. 2020. №3 (64).

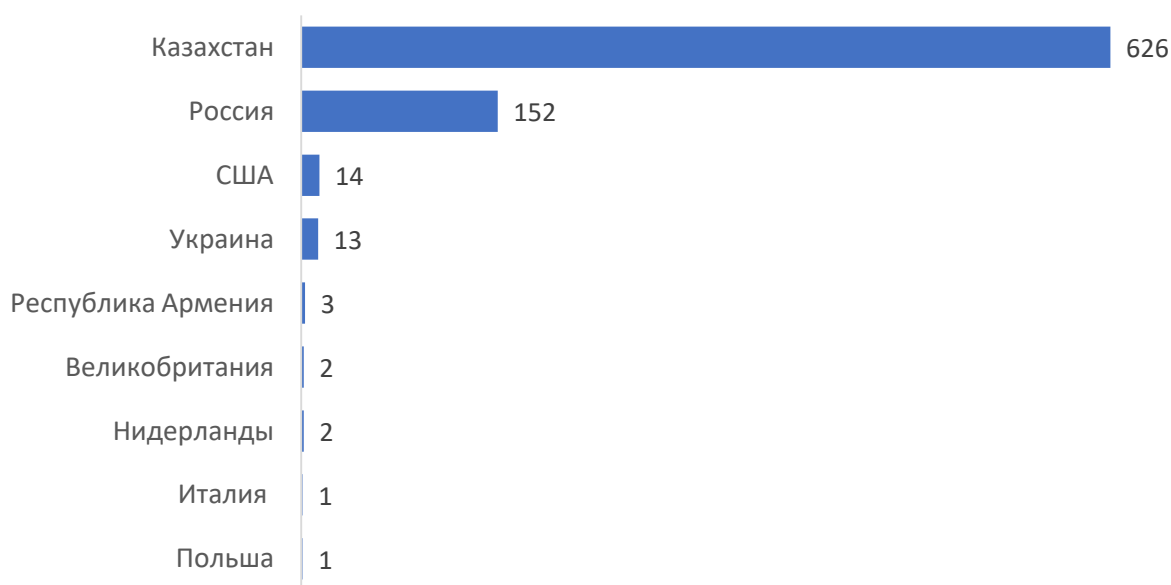
Раздел 1. Описание выборки респондентов

1.1. Общая характеристика выборки респондентов

С целью оценки ситуации по Республике Казахстан, связанной с обеспечением участия населения в делах государства, был проведен опрос 923 человек, из них 49 человек отказались от участия в опросе в связи с дачей отказа в обработке персональных данных, 54 человека – некорректно заполнили опрос. Таким образом, **анализу подлежат ответы 820 опрошенных человек.**

В соответствии с принадлежностью к той или иной стране, респонденты идентифицировали себя следующим образом (рисунок 1): больше всего респондентов из Республики Казахстан (626 человек – 76,34% от общего числа респондентов) и Российской Федерации (152 человека – 18,54%).

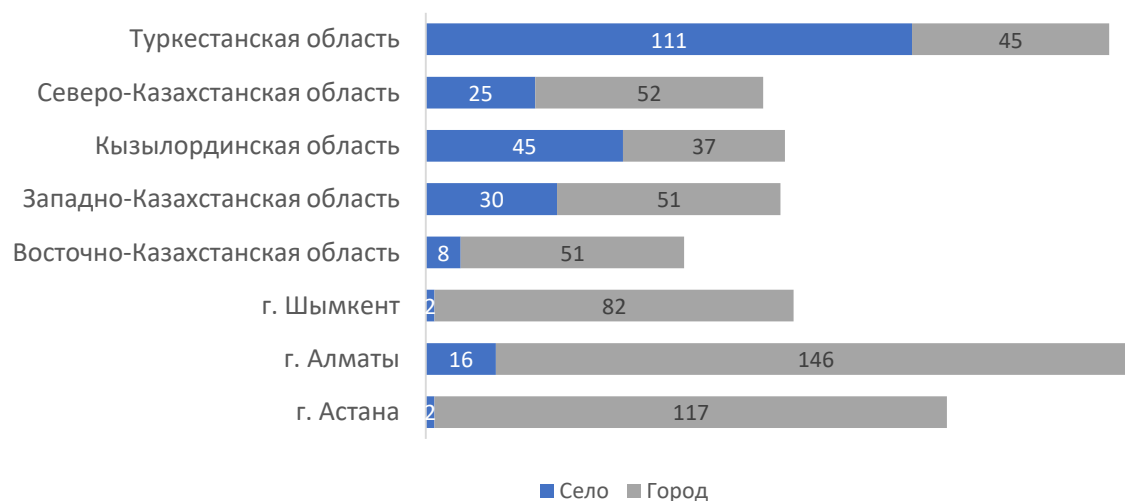
Рисунок 1
Распределение респондентов по страновой принадлежности



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В соответствии с регионом проживания в Республике Казахстан респонденты распределились следующим образом (рисунок 2): наибольшее количество опрошенных проживают в г. Алматы (162 человека – 18,76%), Туркестанской области (156 человек – 19,02%) и г. Астана (119 человек – 14,51%). При этом большее количество опрошенных респондентов, проживающих в сельской местности, – из Туркестанской области. **Всего 239 респондентов проживают в сельской местности, 581 опрошенный – в городской местности.**

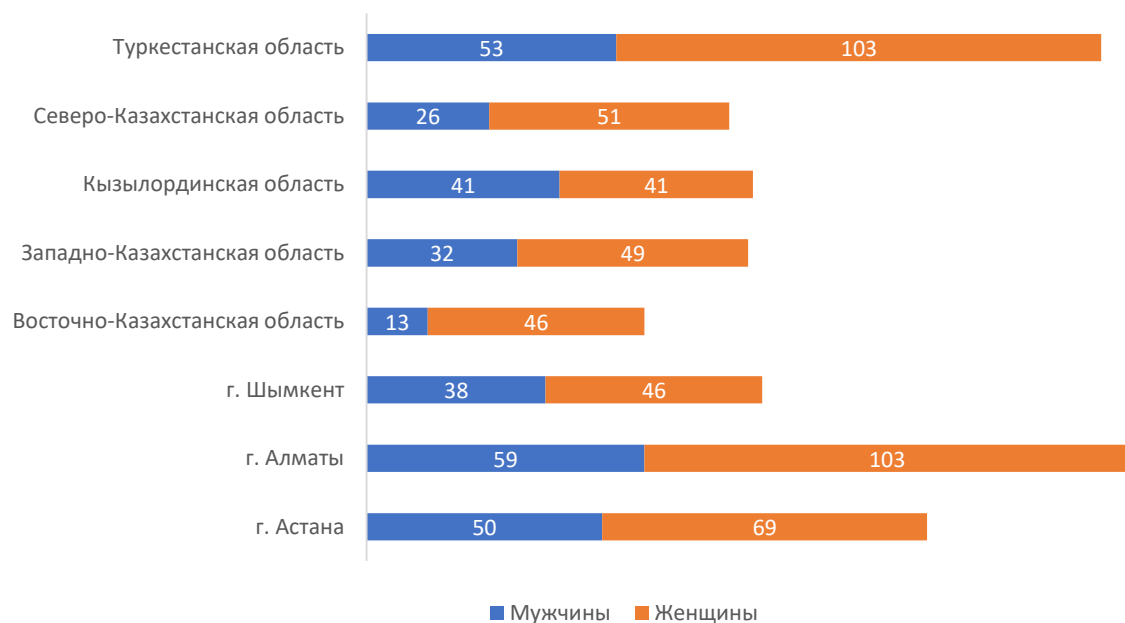
Рисунок 2
Распределение респондентов по региону проживания в Республике Казахстан и в разрезе «село-город»



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Гендерное распределение респондентов представлено на рисунке 3. В проведенном опросе участвовали 508 женщин (62%) и 312 мужчин (38%). Более широкое представительство женщин в проводимом исследовании объясняется проведением комплексной оценки проблем участия женщин в делах государства (подробнее – в разделе 3).

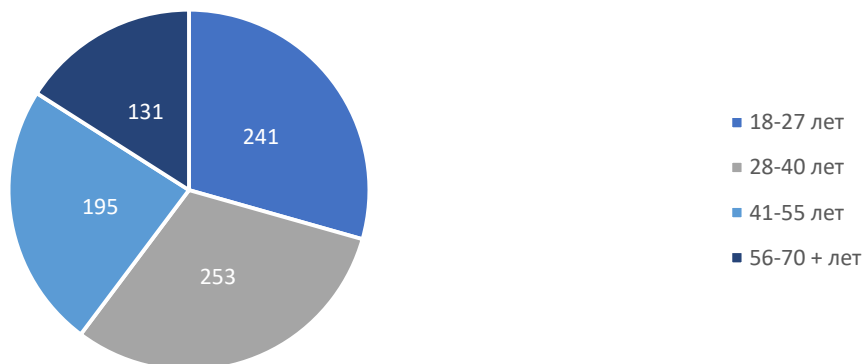
Рисунок 3
Гендерное распределение респондентов, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В выборке респондентов представлено 241 человек в возрасте 18-27 лет (29%), 253 человека – в возрасте 28-40 лет (31%), 195 человек – в возрасте 41-55 лет (24%), 131 человек – в возрасте более 56 лет (16%) (рисунок 4).

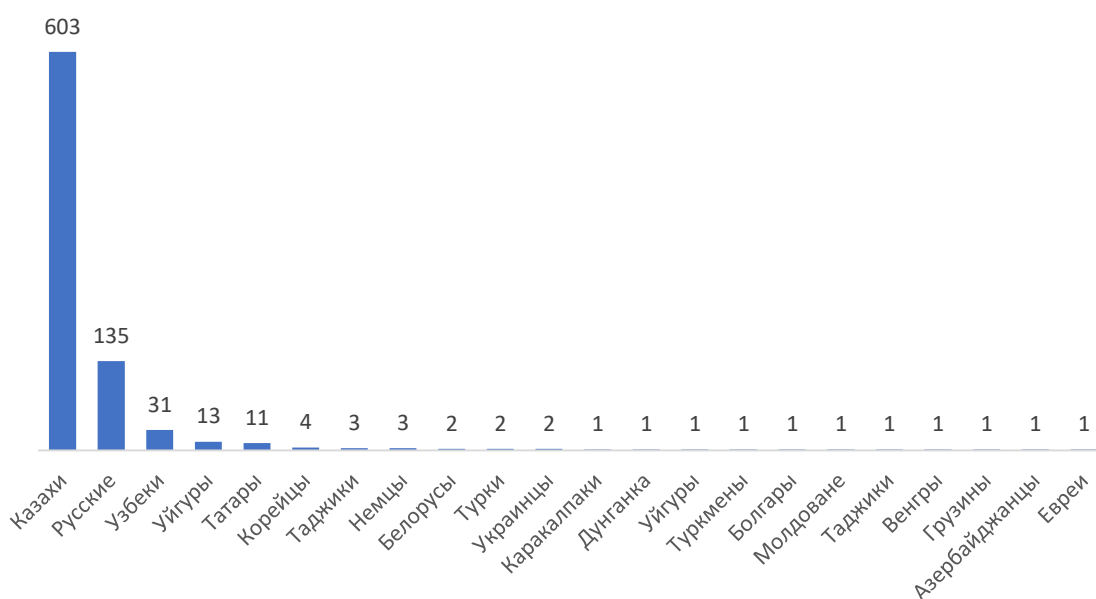
Рисунок 4
Распределение респондентов по возрасту, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В общей выборке респондентов в разрезе национальностей в большей степени представлены казахи и русские (603 (74%) и 135 (16%) человек соответственно – рисунок 5). Остальные национальности в общей совокупности составляют 10% общей выборки.

Рисунок 5
Распределение респондентов по уровню образования, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Общая выборка респондентов по вероисповеданию представлена в большей степени лицами, исповедующими ислам (607 человек (74%) соответственно – рисунок 6). Представлены также православные христиане (12%), агностики (6,59%), атеисты (4%). Остальные национальности составляют 3,41% общей выборки.

*Рисунок 6
Распределение респондентов по вероисповеданию, чел.*

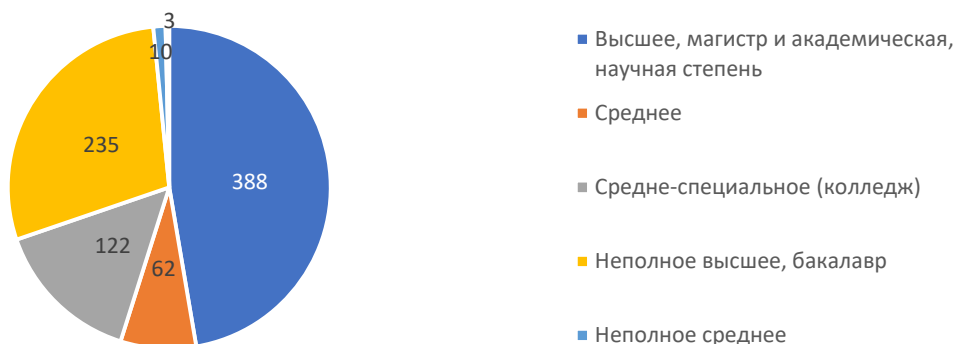


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

1.2. Социально-экономическая характеристика выборки респондентов

В общей выборке респондентов в большей степени представлены лица с высшим образованием, степенью магистра и академической, научной степенью (388 человек – 47%), а также имеющие неполное высшее образование, степень бакалавра (235 человек – 29%) (рисунок 7). При этом у 54 человек есть зарубежное образование (6,59%).

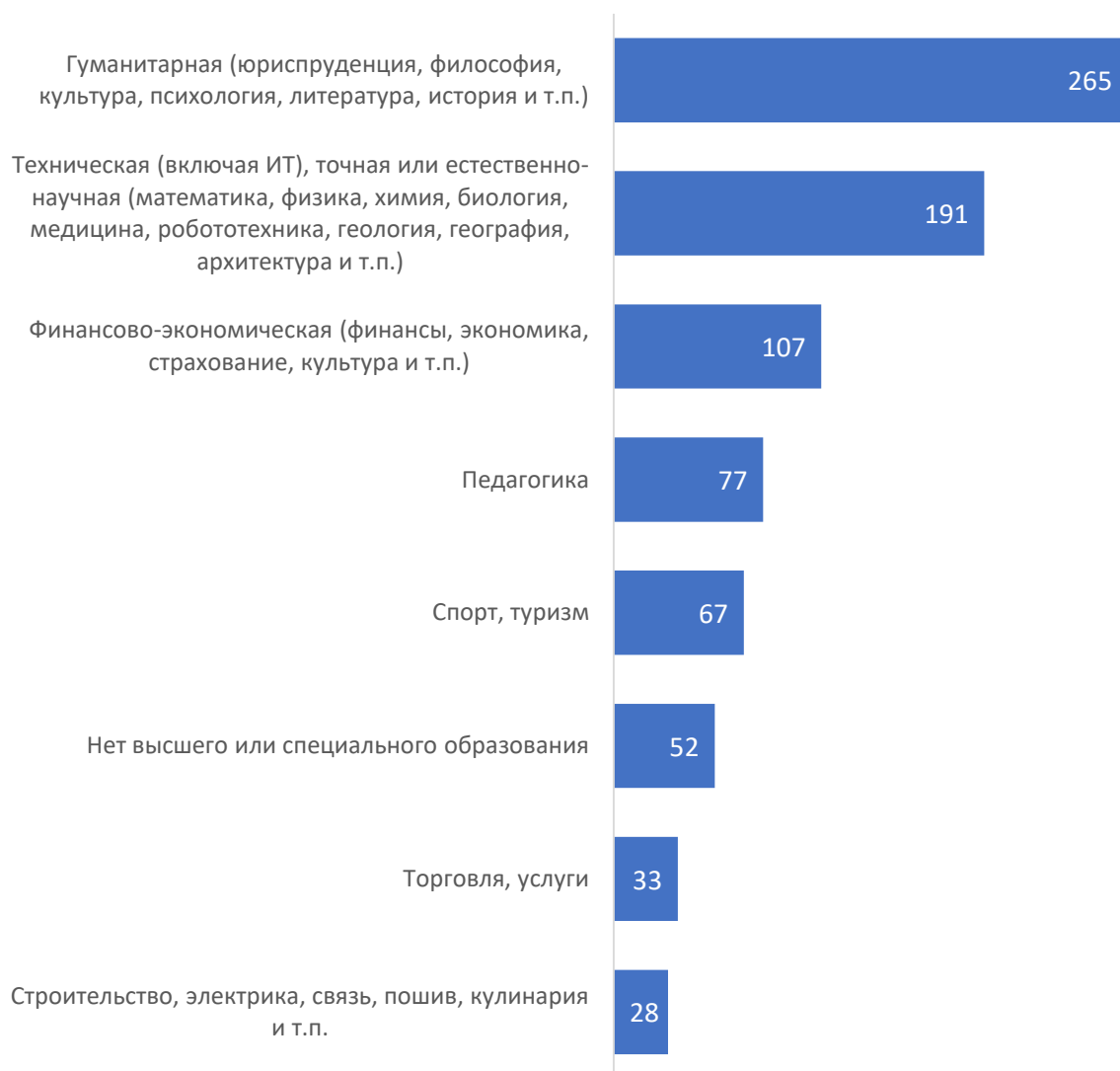
*Рисунок 7
Распределение респондентов по уровню образования, чел.*



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В общей выборке респондентов в большей степени представлены лица с гуманитарным и техническим образованием (265 (32%) и 191 (23%) человек соответственно – рисунок 8).

Рисунок 8
Распределение респондентов по уровню образования, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Что касается сферы работы, то большая часть опрошенных работает в государственных органах власти или околোগосударственных учреждениях (361 человек – 44%). Практически равным количеством человек представлены работники коммерческих (126 человек – 15,37%) и некоммерческих организаций (123 человека – 15%).

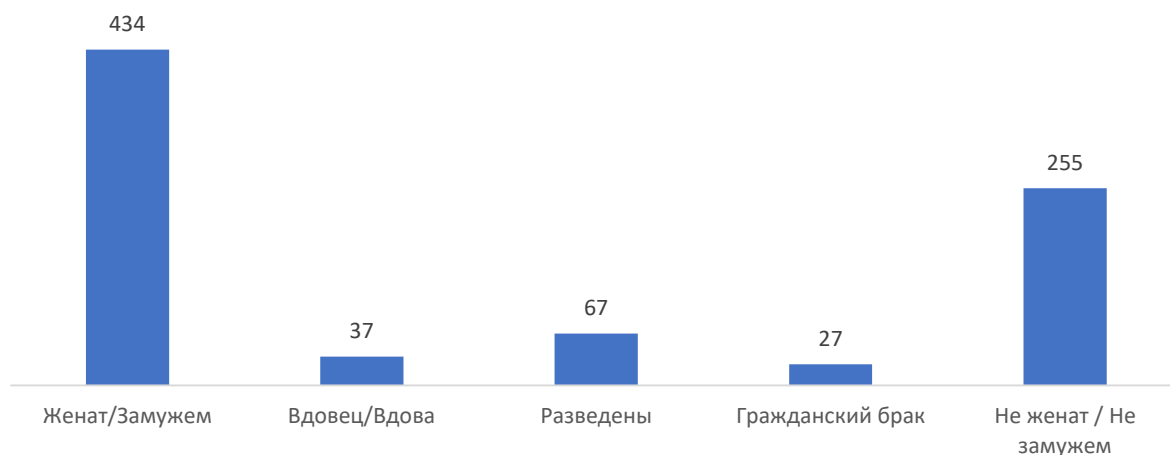
Рисунок 9
Распределение респондентов по сфере работы, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

По семейному положению большинство опрошенных женаты / замужем (434 человека – 53%). 255 человек (31%) – не женаты (рисунок 10).

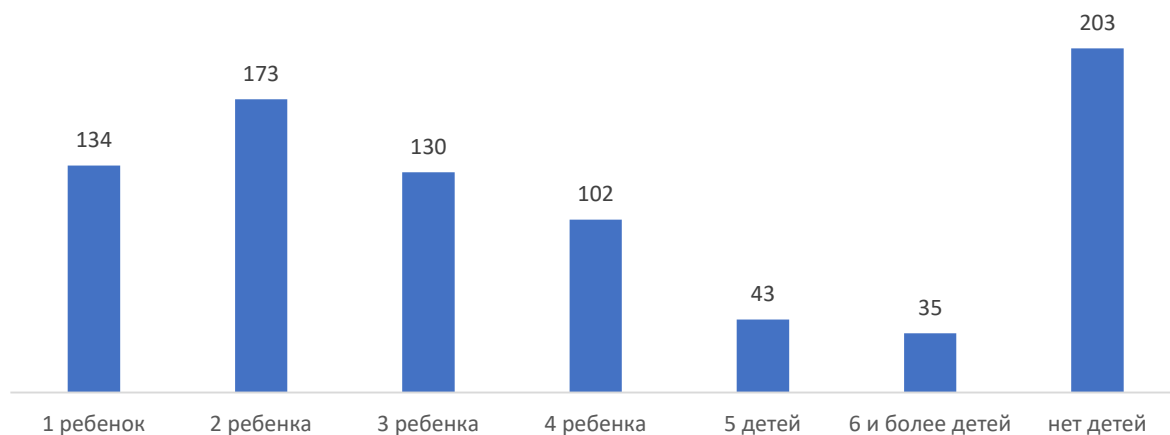
Рисунок 10
Распределение респондентов по семейному положению, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

У большинства опрошенных имеются дети (1 ребенок – у 134 человек (16,34%), 2 ребенка – у 173 человек (21,1%), 3 ребенка – у 130 человек (15,85%). В семьях остальных опрошенных нет детей (у 203 человека – 24,76%) (рисунок 11).

Рисунок 11
Распределение респондентов по количеству детей в семье, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В выборке представлены лица с разным уровнем дохода. Так, количество респондентов, имеющих высокий доход и доход выше среднего (1 и 2 позиция на рисунке 12), составляет 465 человек (56,71%). В то время, как количество человек, имеющих более низкие доходы, составляет 355 (43,29%).

Рисунок 12
Распределение респондентов по доходам в семье, чел.

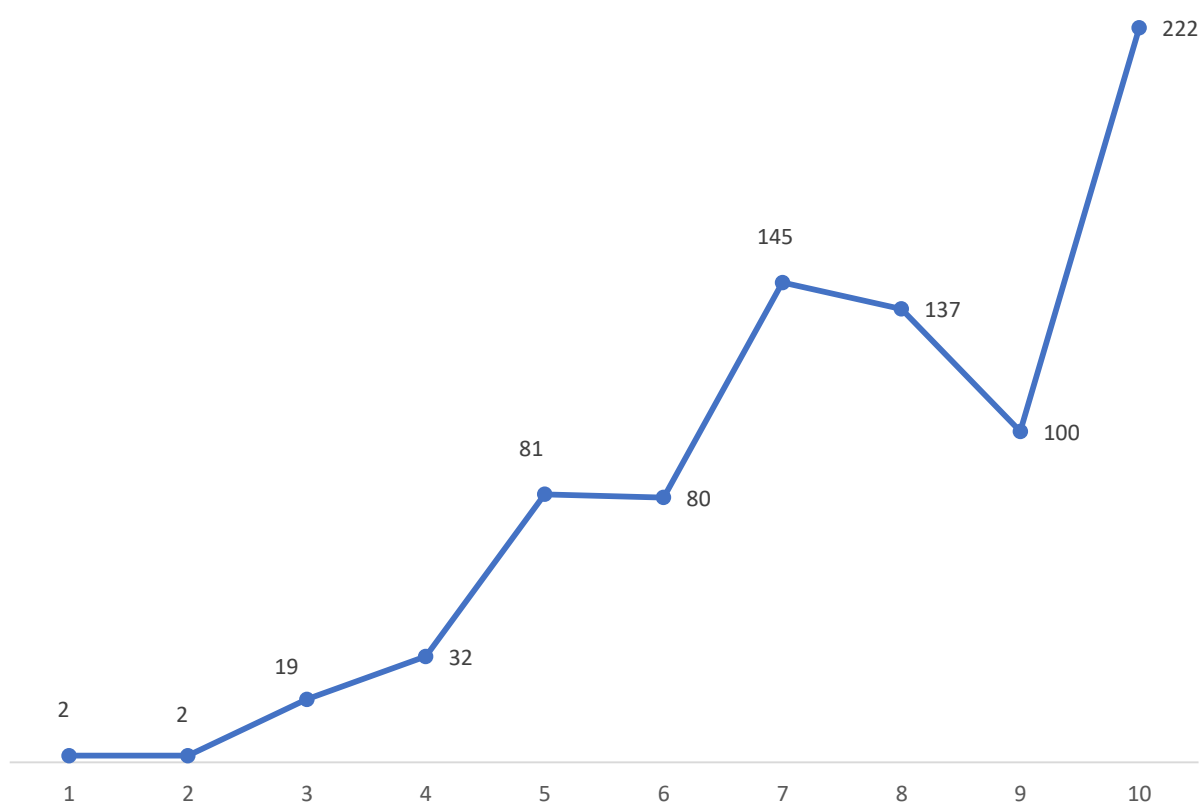


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Распределение по выбранным респондентам градусам шкалы благополучности семьи, включая социальные, экономические, психологические факторы, демонстрирует, что респонденты в среднем удовлетворительно оценивают благополучность своей семьи (604 человека выбрали 7 баллов и выше – 73,66%).

Рисунок 12

Распределение по выбранным респондентам градусам шкалы благополучности семьи, включая социальные, экономические, психологические факторы, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Практически все семьи респондентов имеют определенные социальные проблемы (748 человек – 91,22%), не перечисленные в опросе. К уязвимым категориям относятся единицы семей респондентов (рисунок 13). В местах заключения не находится ни один из членов семьи респондентов. Также в семьях опрошенных не имеется беженцев и трудовых мигрантов.

Отнесение семей респондентов к категории одной из уязвимых социальных групп, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Таким образом, анализ полученной выборки демонстрирует ее соответствие принципам достаточности и репрезентативности в связи с широкой возрастной, гендерной, социально-экономической и пр. представленностью респондентов. Полученные в ходе анализа опроса результаты исследования могут считаться достоверными.

Для анализа результатов опроса будут использованы одни из наиболее значимых, по мнению экспертов, характеристик выборки: 1) гендерная принадлежность⁶; 2) возраст⁷; 3) образование⁸; 4) семейное положение⁹; 5) наличие детей¹⁰; 6) уровень дохода¹¹; 7) наличие социальных проблем¹².

⁶ Журавлева С. Л. Гендерные эффекты в телефонном интервью // Женщина в российском обществе. 2009. №4.

⁷ Ахременко А.С. Количественные и качественные опросные исследования [Электронный ресурс] // URL: <https://all-politologija.ru/knigi/politicheskij-analiz-i-prognozirovanie-axremenko/kolichestvennie-i-kachestvennie-oprosnie-issledovaniya> (дата обращения: 4.03.2023).

⁸ Гласко А.В., Садыхова Л.Г. Определение минимального объема выборки респондентов для проведения социологического исследования // Инженерный журнал: наука и инновации. 2012. №7 (7).

⁹ Толстова Ю.Н. Может ли социология «разговаривать» на языке математики? // Социолог. исслед. 2000. № 5. С. 107-116.

¹⁰ Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления. М.: Академический проект, 2005. С. 100.

¹¹ Чуриков А.Б. Случайные и неслучайные выборки в социологических исследованиях // Социальная реальность. 2007. № 4. С. 89-95.

¹² Гуд А.К., Фролова Ю.В. Математические методы в социологии. - М.: ЛКИ, 2007. С. 162.

Кроме того, результаты опроса будут проанализированы по критерию места проживания в Республике Казахстан.

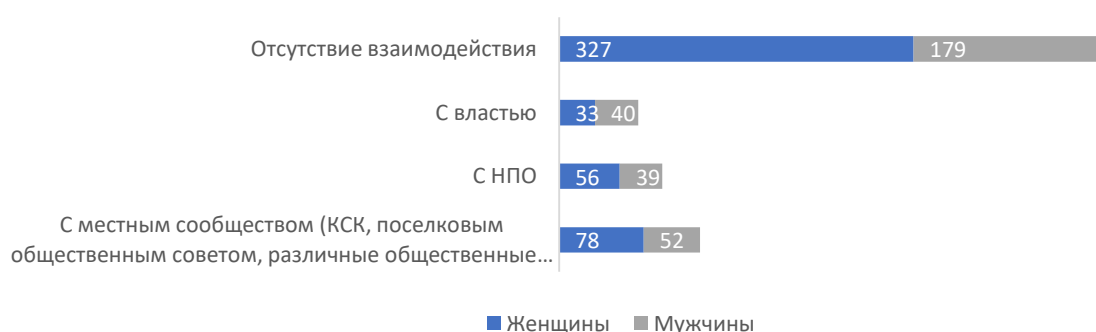
Раздел 2. Особенности участия населения в делах государства

2.1. Взаимодействие с властью, местным сообществом и неправительственными организациями

По результатам опроса было выявлено, какое количество человек взаимодействовало с различными органами власти и учреждениями по общественным вопросам (рисунок 14). **Так, в большей степени население ни с кем не взаимодействовало** (506 человек – 67% из 751 человек (69 человек из 820 воздержались от ответа), среди них 327 женщин – 43,54%). С местным сообществом (КСК, поселковым общественным советом, советами аксакалов и пр.) взаимодействовали 130 человек (17,31%), из них 78 женщин (10,39%). С неправительственными организациями взаимодействовало 95 человек (12,65%), больше всего среди них женщин – 56 человек (7,46%). С властью осуществляло взаимодействие 73 человека (9,72%), из них – 33 женщины (4,39%). 21 человек (2,8%) взаимодействовало сразу с двумя институтами – властью и неправительственными организациями, 14 (1,86%) – со всеми тремя институтами. **Однако высокий процент лиц, которые вообще не взаимодействовали в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, свидетельствует о низкой заинтересованности населения в участии в государственных делах в целом.**

Рисунок 14

Количество респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.¹³



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

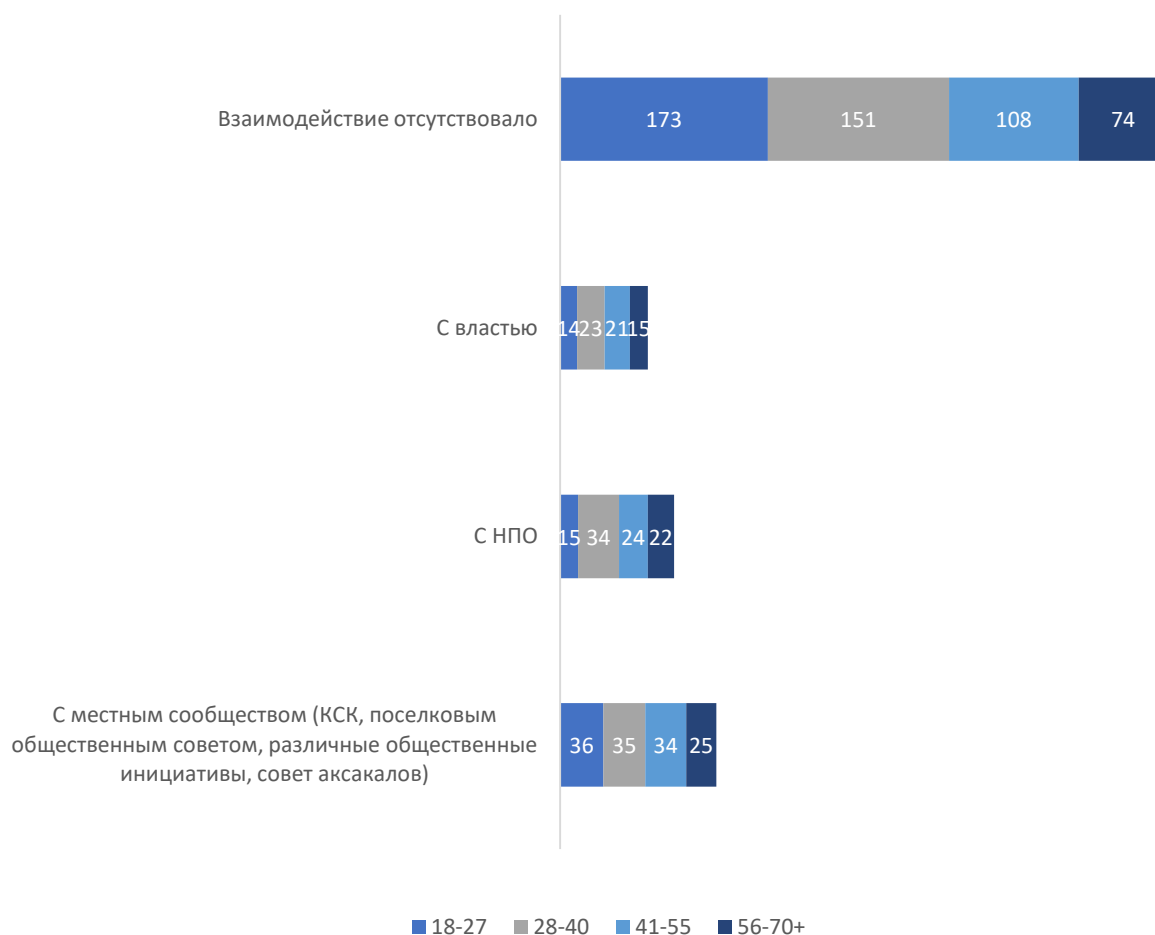
¹³ Примечание: тут и далее в настоящем разделе - не является абсолютной суммой, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

Из рисунка 14 видно, что **женщины при наличии того или иного взаимодействия наиболее активны при решении вопросов с неправительственными организациями и местным сообществом, однако при этом общий уровень активности остается низким (327 женщин (43,54%) не взаимодействовали ни с одним из названных институтов).**

Опрос также показал, что молодые люди в возрасте 18-27 лет более активны во взаимодействии с местным сообществом (4,79%), чем с другими институтами. При этом возрастное распределение респондентов, взаимодействовавших с местным сообществом, в целом равномерное (в среднем по 4,7-4,8%). С неправительственными организациями и властью взаимодействуют в большей степени лица в возрасте 28-40 лет (4,53%). Лица в возрасте 41-55 лет и 56-70 лет предпочитают взаимодействие также с местным сообществом и неправительственными организациями (рисунок 15).

Рисунок 15

Распределение по возрасту респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.



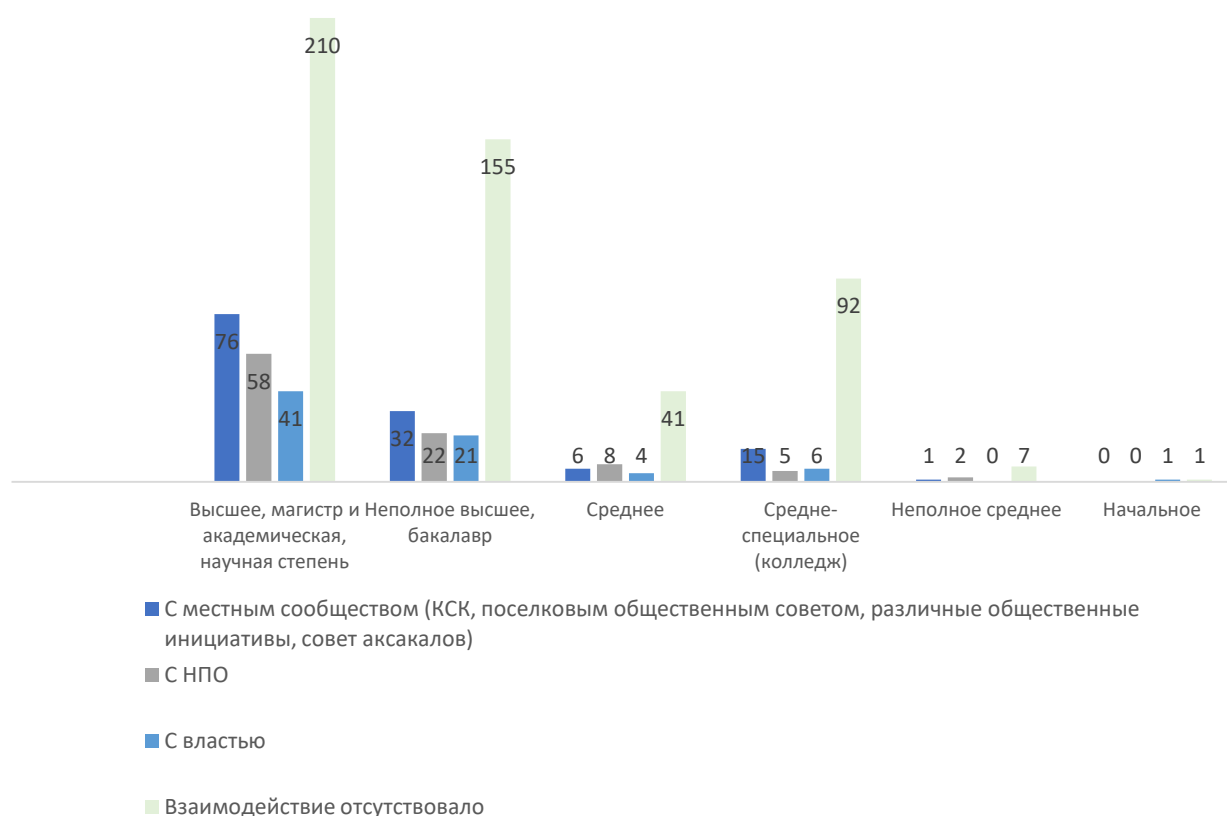
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Респонденты с высшим образованием, научной степенью, магистры, а также имеющие неполное высшее образование, степень бакалавра, средне специальное образование в большей степени взаимодействуют с местным

сообществом (76, 32, 15 человек (10,12%, 4,26%, 2%) соответственно). **Выявлена взаимосвязь между активностью во взаимодействии с рассматриваемыми институтами и уровнем образования:** респонденты, имеющие неполное среднее и начальное образование, фактически не взаимодействуют с рассматриваемыми институтами. Чем выше уровень образования, тем выше уровень взаимодействия (рисунок 16).

Рисунок 16

Распределение по уровню образования респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.

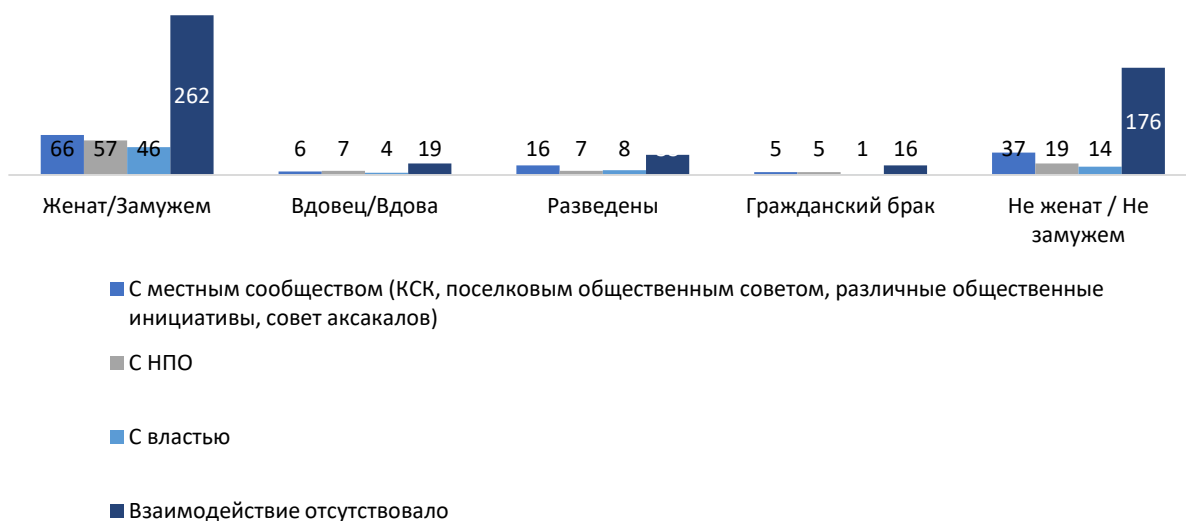


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Если анализировать распределение респондентов по семейному положению, то видно, что женатые и замужние люди, а также вдовцы активны во взаимодействии со всеми рассматриваемыми институтами примерно в одинаковой степени. Разведенные и не женатые / не замужние лица в большей степени активны с местным сообществом (4,93%). Состоящие в гражданском браке активны во взаимодействии с местным сообществом (0,67%) и неправительственными организациями (0,67%) (рисунок 17).

Рисунок 17

Распределение по семейному положению респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.

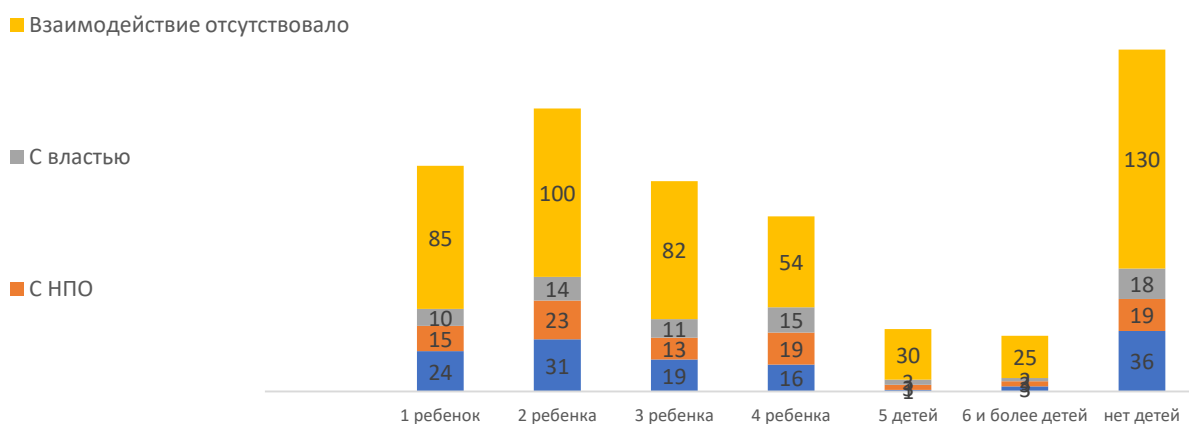


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом количество детей в семье в меньшей степени влияет на активность респондентов во взаимодействии с рассматриваемыми институтами (рисунок 18). Респонденты с 1, 2, 3 детьми и без детей активны во взаимодействии с местным сообществом, с 4 детьми – с неправительственными организациями.

Рисунок 18

Распределение по количеству детей у респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.

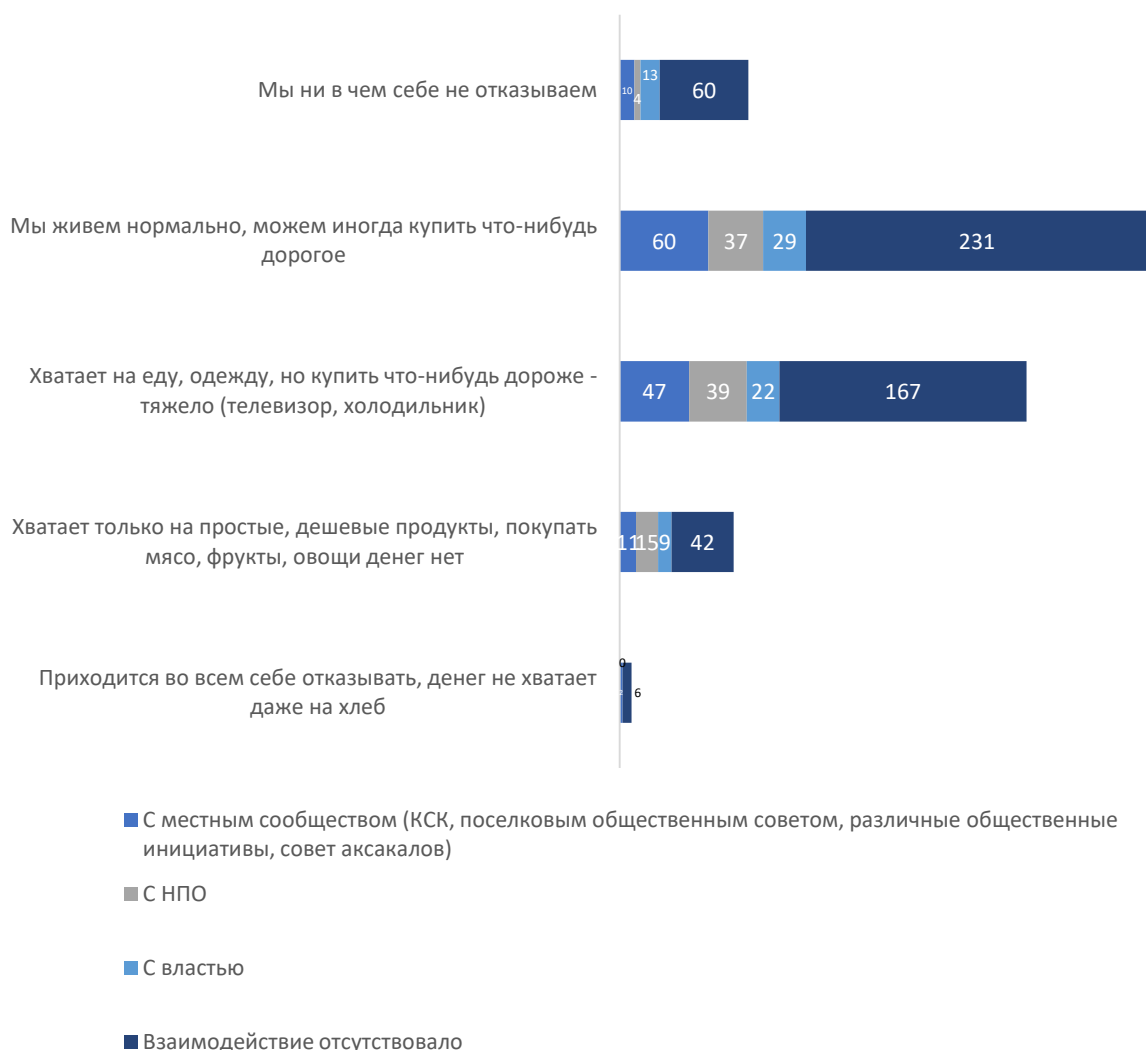


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В соответствии с доходами семьи распределение респондентов по взаимодействию с различными органами власти и учреждениями выглядит

следующим образом: **опрошенные представители семей с доходами средними и выше среднего (2 и 3 позиция в рисунке 19) более активны в вопросах взаимодействия с рассматриваемыми институтами.** Менее активны лица с высоким уровнем дохода и доходом ниже среднего. Лица, характеризующие себя как бедные, совсем не взаимодействуют с указанными институтами.

Рисунок 19
Распределение по доходам респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.

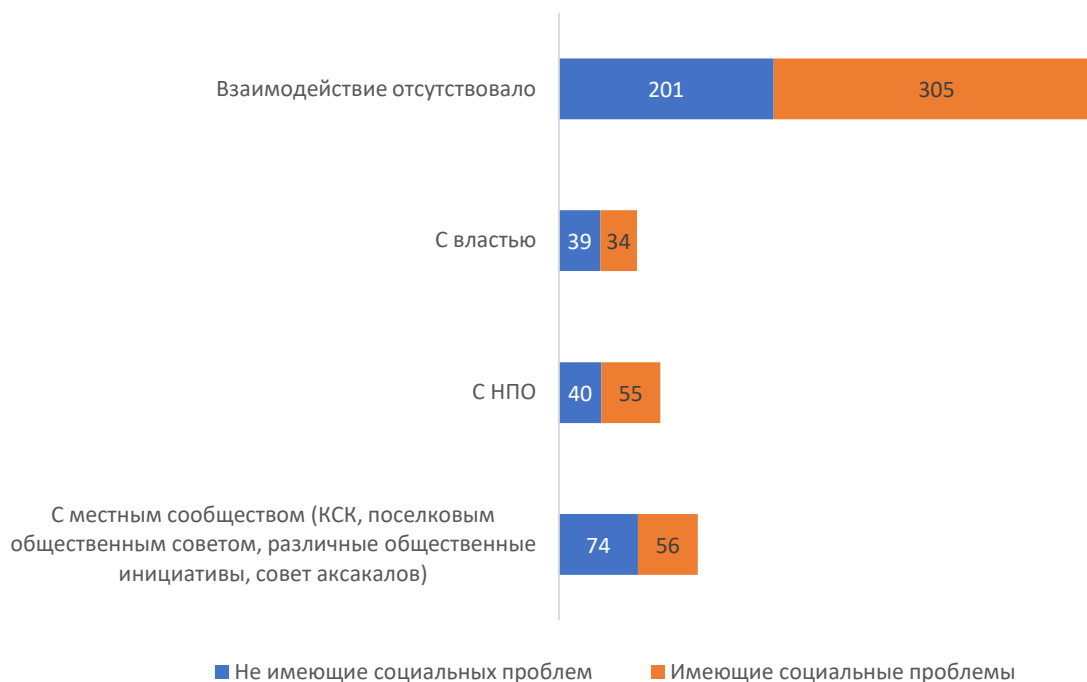


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом результаты опроса показывают, что **лица, имеющие социальные проблемы в семье, в большей степени взаимодействуют с неправительственными организациями, чем не имеющие их.** Последние более активно взаимодействуют с местным сообществом и властью (рисунок 20).

Рисунок 20

Распределение по наличию социальных проблем в семье респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.

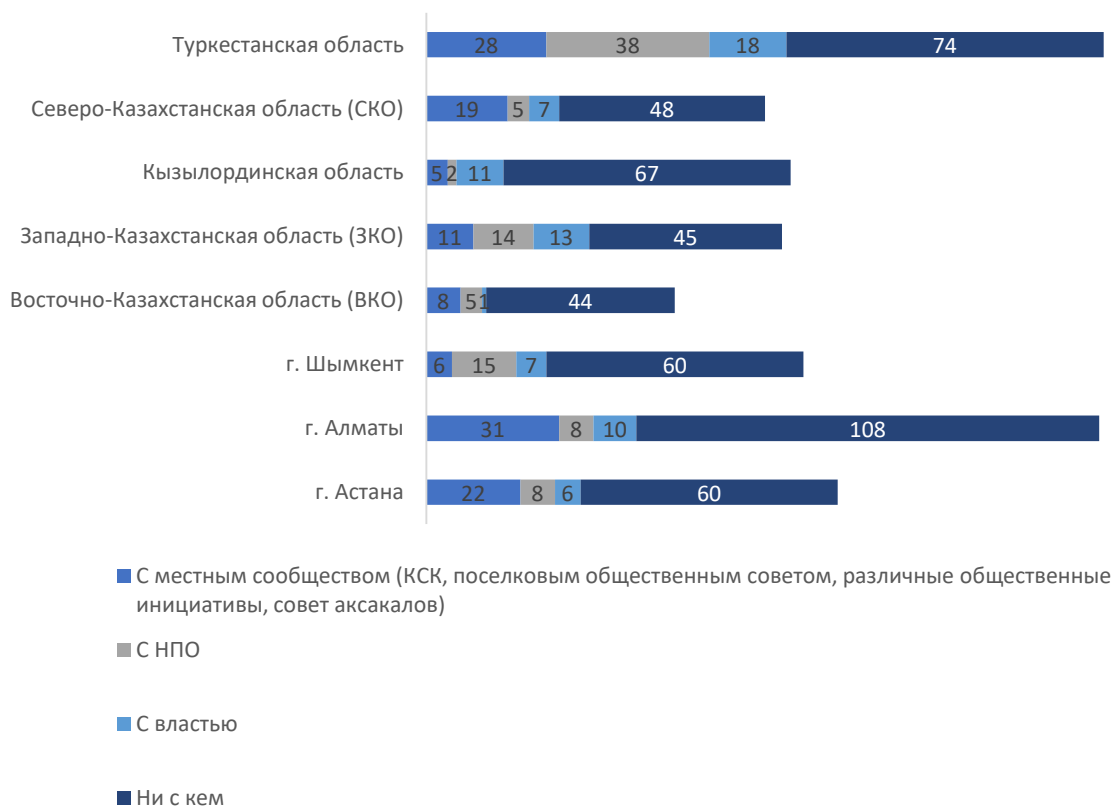


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Если провести анализ взаимодействия опрошиваемых респондентов с рассматриваемыми институтами по критерию места проживания в Республике Казахстан, то можно сделать вывод, что в Туркестанской области (5,06%), Западно-Казахстанской области (1,86%), г. Шымкент (52%) в большей степени жители взаимодействуют с неправительственными организациями. С властью активно взаимодействуют в Западно-Казахстанской области (1,73%). С местным сообществом активное взаимодействие отмечается в Северо-Казахстанской области (2,53%), Восточно-Казахстанской области (1,07%), г. Алматы (4,13%), г. Астана (2,93%) (рисунок 21). При этом доля респондентов, которые вообще не участвуют во взаимодействии с данными институтами, достаточно высокая (более 50% респондентов в каждом регионе, наиболее высокий процент – в г. Алматы, наименьший процент – в Туркестанской области).

Рисунок 21

Распределение по критерию места проживания респондентов, взаимодействовавших в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Для анализа основных проблем во взаимодействии с органами власти были проведены фокус-группы в отдельных регионах Республики Казахстан (таблица 1). Результаты показывают, что основными общими проблемами являются: бюрократия, «отписки», нежелание органов власти идти навстречу, непрозрачность принятия решений, незаинтересованность. При этом как проблему бюрократию в большей степени выделяет фокус-группа, представляющая население. Давление на гражданское общество, как проблему выделяют активисты из г. Алматы.

Таблица 1

Основные проблемы общества во взаимодействии с органами власти (результаты фокус-группы)

Регион	Гражданские активисты	Население
г. Алматы	Отсутствие у них ресурсов, «закостенелость», нарушение сроков, длительность решения вопросов, нежелание решать вопросы без участия администрации Президента	Бюрократия, нежелание решать проблемы, отсутствие и искоренение политической конкуренции. «Я вот не знаю, сколько бы эти

Регион	Гражданские активисты	Население
	<p>Республики Казахстан, возбуждение уголовных дел в отношении активистов.</p> <p><i>«К сожалению, проблема такова, что они закаменели. Вот у меня сейчас рабочий кейс – это вопрос о политических репрессиях. Я в итоге подал обращение на имя госссоветника, который возглавляет госкомиссию по полной реабилитации жертв политических репрессий. Как оказалось, он не ответил в назначенный срок, который ему был отписан, продержал письмо, потом по резолюции передал рабочей группе».</i></p> <p><i>«Проблема в том, что городские власти многие вопросы не могут решать, мы взаимодействуем с ними, общаемся, и часто это происходит, но так как у нас государство управляется в ручном режиме, все ключевые решения принимаются в администрации президента».</i></p>	<p><i>выборы не длились, не проходили, один и тот же человек у нас сидел уже во главе, 30 лет почти сидел один и тот же человек, не менялся».</i></p>
Северо-Казахстанская область	Наличие «отписок», нежелание идти на встречу.	Неэффективность решений органов власти, нежелание идти на встречу.
г. Туркестан	Неэффективность решений органов власти, незаинтересованность.	«Отписки» от органов власти, нерегулярность встреч с населением.
г. Уральск	Незнание населением собственных прав и неумение их отстаивать, отсутствие прозрачности в принятии решений органами власти, слабо развитые сайты органов власти.	Наличие «отписок», непрозрачность процедур принятия решений.
г. Шымкент	Незаинтересованность органов власти.	-
г. Усть-Каменогорск	Отсутствие контакта с органами власти, наличие в ответах органов власти информации, нерелевантной вопросу («отписки»), передача жалоб нижестоящим органам, на которые подана жалоба.	Незаинтересованность органов власти.
г. Кызылорда	Нежелание органов власти идти на	Бюрократия, «отписки».

Регион	Гражданские активисты	Население
	контакт, бюрократия, наличие «отписок» от органов власти.	

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов проведения фокус-групп.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции во взаимодействии населения с органами власти, неправительственными организациями, местным сообществом:

1. В ходе опроса выявлена широкая доля лиц, которые вообще не взаимодействовали в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, что свидетельствует о низкой заинтересованности населения в участии в государственных делах в целом. Больше всего население взаимодействовало с местным сообществом. Женщины при наличии того или иного взаимодействия наиболее активны при решении вопросов с неправительственными организациями и местным сообществом, однако при этом общий уровень активности остается низким.

2. Лица в возрасте 18-27 лет более активны во взаимодействии с местным сообществом. С неправительственными организациями и властью взаимодействуют в большей степени лица в возрасте 28-40 лет. Лица в возрасте 41-55 лет и 56-70 лет предпочитают взаимодействие с местным сообществом и неправительственными организациями

3. Выявлена взаимосвязь между активностью во взаимодействии с рассматриваемыми институтами и уровнем образования: респонденты, имеющие неполное среднее и начальное образование, фактически не взаимодействуют с рассматриваемыми институтами. Чем выше уровень образования – тем выше уровень взаимодействия

4. Количество детей в семье в меньшей степени влияет на активность респондентов во взаимодействии с рассматриваемыми институтами.

5. Опрошенные представители семей со средними доходами и доходами выше среднего более активны в вопросах взаимодействия с рассматриваемыми институтами. Менее активны лица с высоким уровнем дохода и доходом ниже среднего. При этом лица, имеющие социальные проблемы в семье, в большей степени взаимодействуют с неправительственными организациями, чем не имеющие их.

6. В Туркестанской области, Западно-Казахстанской области, г. Шымкент жители больше взаимодействуют с неправительственными

организациями. С властью активно взаимодействуют в Западно-Казахстанской области. С местным сообществом активное взаимодействие отмечается в Северо-Казахстанской области, Восточно-Казахстанской области, г. Алматы, г. Астана. При этом доля респондентов, которые вообще не участвуют во взаимодействии с данными институтами, достаточно высокая (более 50% респондентов в каждом регионе, наиболее высокий процент – в г. Алматы, наименьший процент – в Туркестанской области).

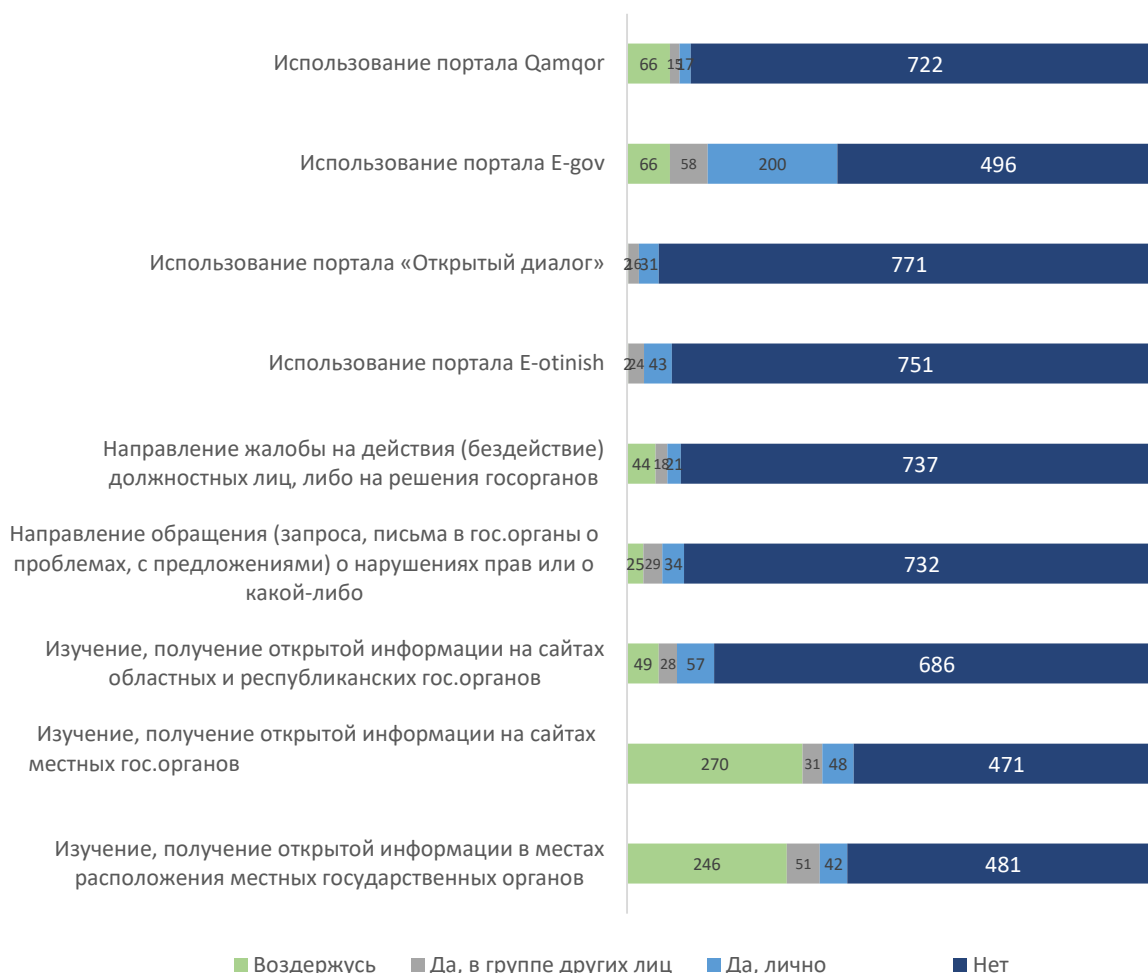
7. Основными общими проблемами являются: бюрократия, «отписки», нежелание органов власти идти навстречу, непрозрачность принятия решений, незаинтересованность. При этом как проблему бюрократию в большей степени выделяет фокус-группа, представляющая население. Давление на гражданское общество, как проблему выделяют активисты из г. Алматы.

2.2. Оценка информационной активности населения Республики Казахстан

В результате опроса было выявлено, сколько респондентов общались с властью по общественным вопросам касательно получения информации. **В частности, наиболее частым способом получения информации являлось использование портала «Е-gov» (200 респондентов (24,39%) использовали портал лично, и 58 – с группой (7,07%), совокупно из них – 155 женщин (18,9%)).** Изучение, получение открытой информации в местах расположения местных государственных органов и на сайтах областных и республиканских государственных органов – на 2 и 3 месте по востребованности (рисунок 22).

Рисунок 22

Количество респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, чел.¹⁴



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

¹⁴ Примечание: тут и далее в настоящем разделе - не является абсолютной суммой, респондент мог выбрать несколько вариантов ответа.

При этом во всех регионах в большей степени респонденты используют для получения информации портал «E-gov». В Северо-Казахстанской области также используют сайты местных органов власти. В Кызылординской области также используют портал «E-otinish». В Западно-Казахстанской области и в г. Шымкент вторым по популярности способом получения информации является получение информации в местах расположения местных органов власти. Респонденты из Восточно-Казахстанской области и из г. Шымкент получают информацию на сайтах местных органов власти. В г. Алматы и г. Астана получение информации респондентами происходит путем изучения информации на сайтах областных и республиканских государственных органов. При этом в меньшей степени респонденты направляют жалобы на действия (бездействия) должностных лиц органов власти (рисунок 23).

Рисунок 23

Распределение в соответствии с местом проживания респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.



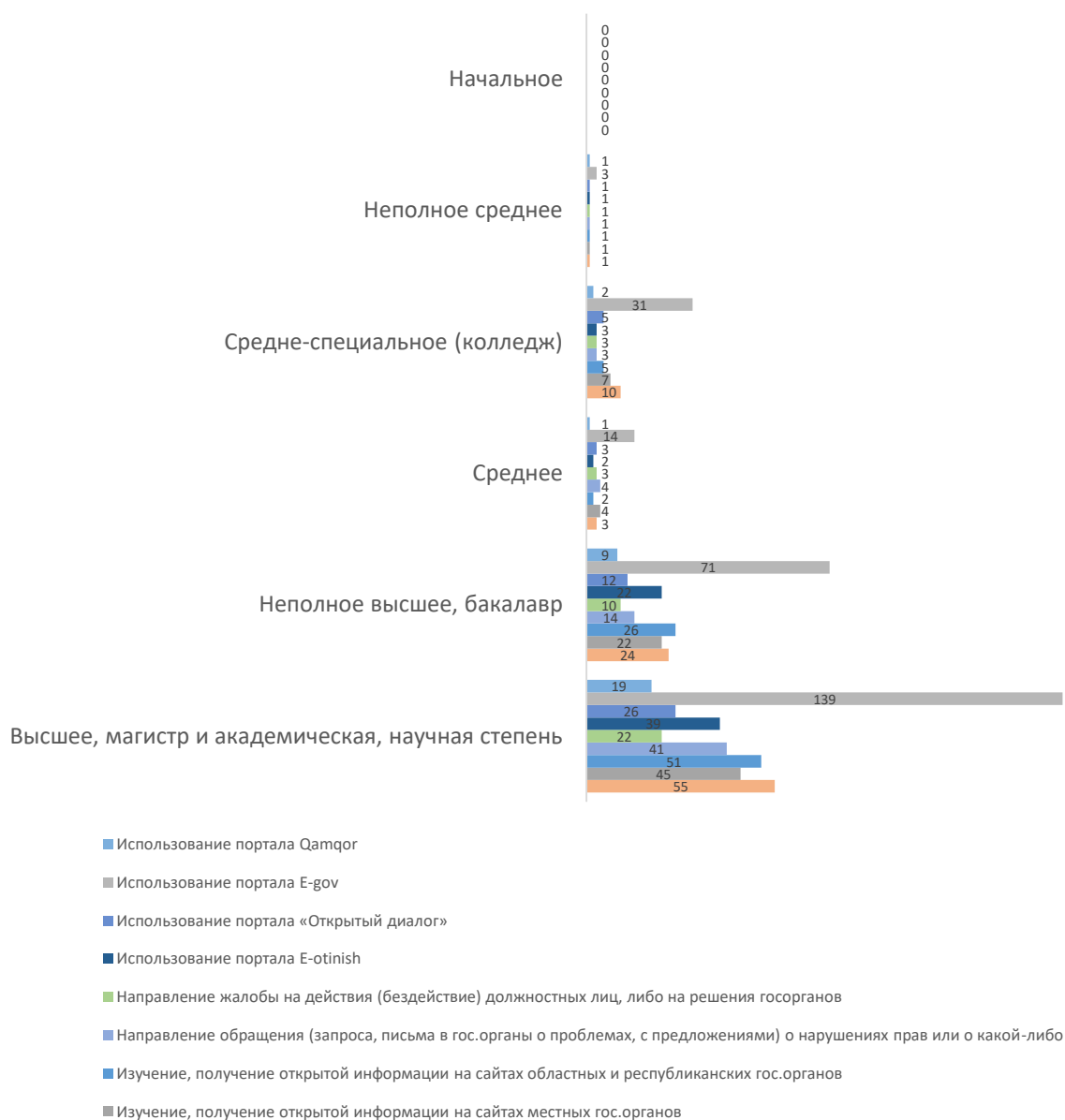
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Анализ опроса в разрезе образования показывает, что люди с высшим образованием, магистерской или научной степенью чаще

направляют обращения в органы государственной власти, чем люди с иным уровнем образования, а также они более часто изучают информацию на сайте государственных органов, как и лица с неполным образованием, степенью бакалавра. Респонденты, имеющие остальные анализируемые уровни образования, в среднем примерно в одинаковом распределении используют те или иные источники получения информации (рисунок 24).

Рисунок 24

Распределение в соответствии с уровнем образования респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.

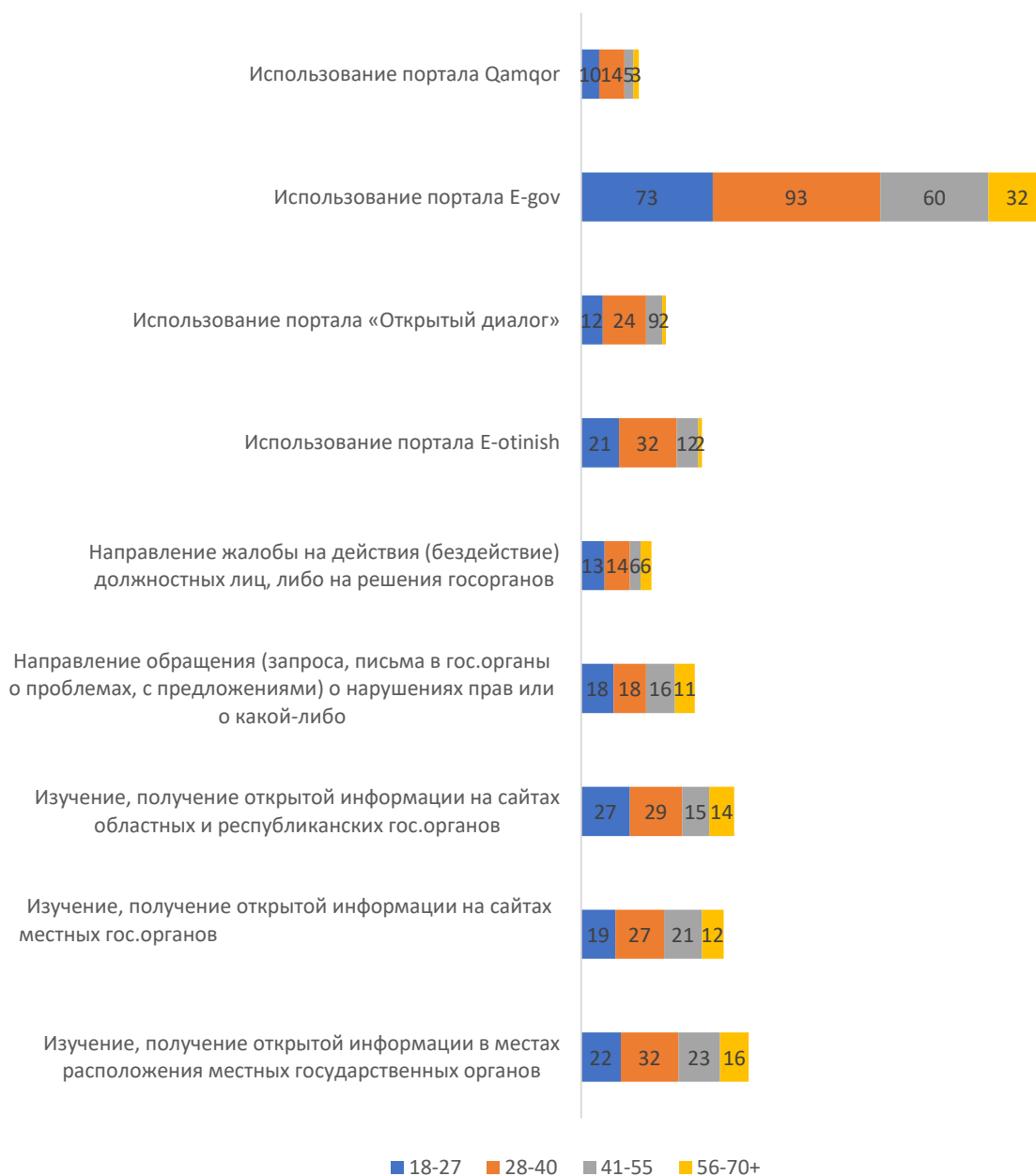


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

По возрастному критерию наиболее информационно активны лица в возрасте 28-40 лет. Они активно используют практически все способы получения информации (рисунок 25).

Рисунок 25

Распределение в соответствии с возрастом респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.

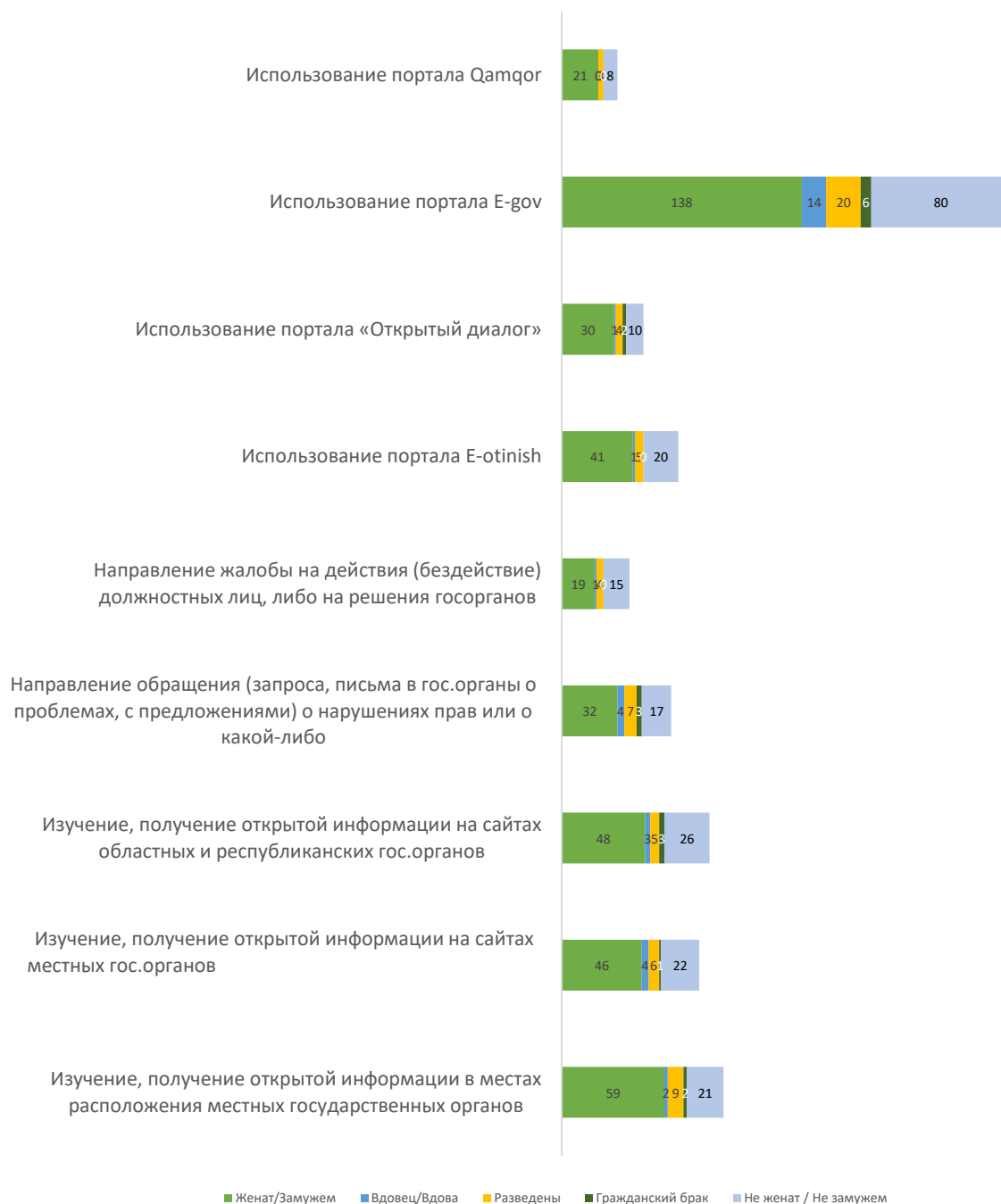


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Женатые и замужние респонденты проявляют большую информационную акт

Рисунок 26

Распределение в соответствии с семейным положением респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Кроме того, было выявлено, что **лица, не имеющие детей, в большей степени взаимодействуют с властью по общественным вопросам касательно получения информации.** По остальным источникам информации взаимодействие респондентов, имеющих детей, в целом равномерное (рисунок 27).

Рисунок 27

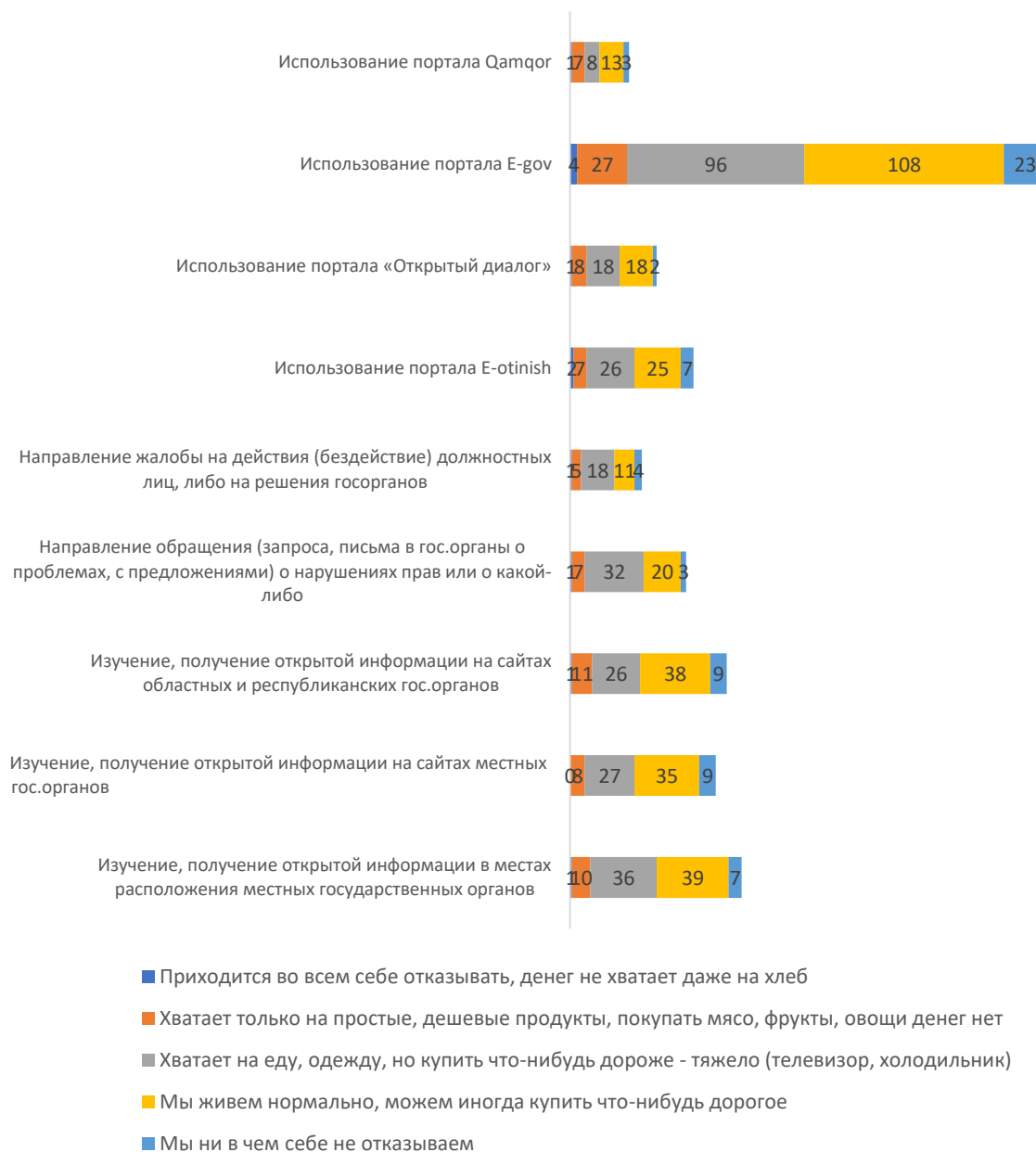
Распределение в соответствии с количеством детей у респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Изучением информации в открытых источниках информации, располагающейся в местах расположения местных органов власти, в большей степени занимаются респонденты со средним доходом и доходом выше среднего (3 и 4 позиция в легенде). Они же в равной доле обращаются к таким источникам информации, как портал «Открытый диалог», «Е-Отinish», направляют жалобы и обращения на действия (бездействия) органов государственной власти, получают данные на сайте местных, республиканских и областных сайтов органов власти. При этом богатые респонденты и респонденты с доходом ниже среднего (2 и 5 позиция в легенде) чаще всего используют портал «E-gov» для получения информации (рисунок 28).

Распределение в соответствии с доходом респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Анализ распределения респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, по наличие социальных проблем в семье демонстрирует в целом равномерное распределение опрошенных лиц (за исключением варианта ответа «использование портала «E-gov»», как преобладающего ответа респондентов) (рисунок 29).

Распределение по наличию социальных проблем в семье респондентов, общавшихся с властью по общественным вопросам касательно получения информации, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции во взаимодействии населения с органами власти по вопросам получения информации:

1. Наиболее частым способом получения информации являлось использование портала «E-gov». Изучение, получение открытой информации в местах расположения местных и на сайтах областных и республиканских государственных органов – на 2 и 3 месте по востребованности способа получения информации.

2. При этом во всех регионах в большей степени респонденты используют для получения информации портал «E-gov». При этом в меньшей степени респонденты направляют жалобы на действия (бездействия) должностных лиц органов власти.

3. Респонденты с высшим образованием, магистерской или научной степенью чаще направляют обращения в органы государственной власти, чем люди с иным уровнем образования, а также они более часто изучают информацию на сайте государственных органов, как и лица с неполным образованием, степенью бакалавра.

4. По возрастному критерию наиболее информационно активны лица в возрасте 28-40 лет (практически по всем способам получения информации).

5. Изучением информации в открытых источниках информации, располагающейся в местах расположения местных органов власти, в большей степени занимаются респонденты со средним доходом и доходом выше среднего. При этом богатые респонденты и респонденты с доходом ниже среднего чаще всего используют портал «Е-gov» для получения информации.

2.3. Особенности выражения мнения

В ходе проведения исследования были также выявлены особенности выражения мнения респондентами, как способа общения с властью (рисунок 30). Было установлено, что в основном респонденты никак не выражают свое мнение, что говорит о низкой заинтересованности в реализации отдельных форм участия в делах государства, связанных с выражением мнения (в среднем по каждому способу – 86,1%). Наиболее предпочитаемый способ выражение мнения среди респондентов – это публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах (50 человек – 6,1%). Примерно в равном соотношении используются такие способы, как участие в общественных слушаниях (36 человек – 4,39%), публикация в СМИ своего мнения, интервью (32 человека – 3,9%), подписание общественных петиций для разрешения какой-то проблемы (35 человек – 4,27%).

Рисунок 30

Распределение респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, чел.



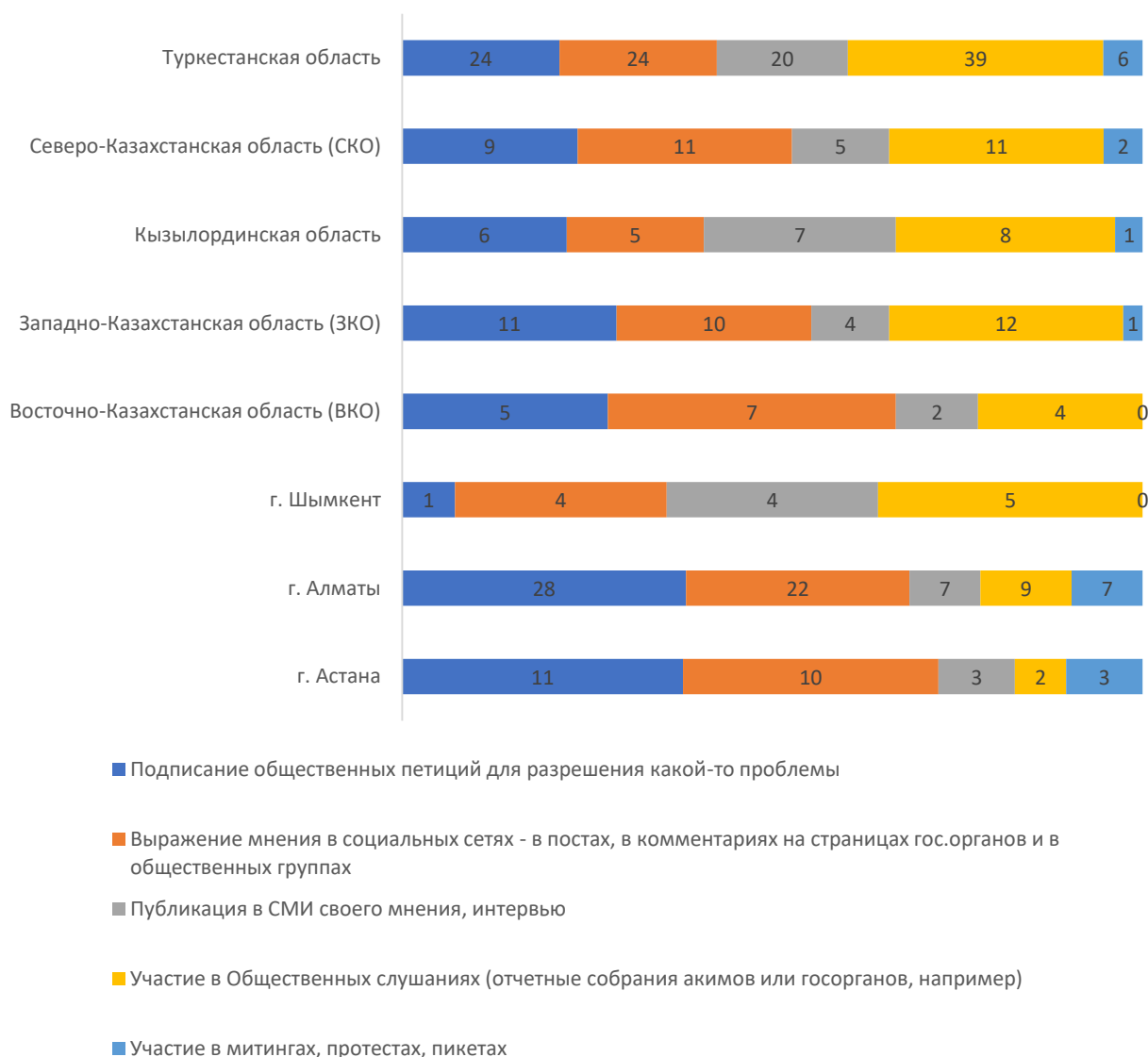
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Если анализировать результаты опроса по географическому критерию, можно сделать вывод, что в Туркестанской области, в г. Шымкент, в Кызылординской области, г. Астана, Западно-Казахстанской области наиболее востребованной среди респондентов формой выражения мнения является участие в общественных слушаниях, в Северо-Казахстанской области – участие в общественных слушаниях и публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в Восточно-Казахстанской области – публикация постов и

комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в г. Алматы – подписание общественных петиций для разрешения какой-то проблемы. **Участие в митингах является самым непопулярным способом выражения мнения** (рисунок 31).

Рисунок 31

Распределение по критерию места проживания респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Для более подробного анализа инструментов, применяемых для выражения мнения, были также проведены фокус-группы в определенных регионах Республики Казахстан (таблица 2). Было выявлено, что в г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Шымкенте количество инструментов, используемых опрашиваемыми в фокус-группах, шире, чем в других регионах. Во всех регионах, кроме г. Туркестан указывают на эффективность выражения мнения через социальные сети. В качестве инструмента

выражения мнения митинги и пикеты обозначили фокус-группы из г. Алматы, Северо-Казахстанская область. Выявлено, что фокус-группы, представленные из гражданских активистов, в большей степени осведомлены о различных инструментах выражения мнения и взаимодействия с органами власти. Цифровые инструменты используются в равной степени во всех регионах Республики Казахстан.

Таблица 2

Инструменты, применяемые для выражения мнения и взаимодействия с органами власти

Регион	Гражданские активисты	Население
г. Алматы	<p>1. Выражение мнения через социальные сети (участники фокус-группы единогласно считают это наиболее эффективным инструментом).</p> <p>2. Люди, которые могут решить определенные вопросы.</p> <p>3. Средства массовой информации</p> <p>4. Общение с акимами города, иными органами власти.</p> <p>5. Взаимодействие через цифровую платформу «Egov».</p> <p>6. Обращение в суд.</p> <p>7. Пикеты, митинги, мирные собрания.</p> <p>8. Взаимодействие с общественными советами.</p> <p>9. Деятельность в качестве наблюдателя на выборах, в судебной системе.</p> <p><i>Цит.:</i> «Обычно я это делаю через существующую систему электронного правительства для граждан – egov, пишу обращения, запросы по тем или иным вопросам, которые требуют разрешения с участием государства, и по возможности те, которые несут элементы адвокации».</p>	<p>1. Выборы</p> <p>2. Общение с акимами города, иными органами власти.</p> <p>3. Участие в политических партиях.</p> <p>4. Взаимодействие через цифровую платформу «Egov».</p> <p>5. Обращение в суд.</p> <p>6. Общение с КСК.</p> <p><i>Цит.:</i> «Вообще, идея электронного правительства была задействована в целях того, чтобы связываться с правительством и иметь прямой контакт, но оно у нас все-таки реально обращено больше к общественности, поэтому я думаю, что именно те же социальные сети – самый простой способ связи».</p>
Северо-Казахстанская область	<p>1. Выражение мнения через социальные сети.</p> <p>2. Письменные обращения в органы власти.</p> <p>3. Митинги, одиночные пикеты.</p> <p>4. Общественные слушания, заслушивание отчетов органов власти.</p> <p>5. Общественные встречи, в том числе с консультативно-</p>	<p>1. Выборы.</p> <p>2. Выражение мнения через социальные сети.</p> <p>3. Обращения в акимат.</p> <p>4. Написание обращений через электронные платформы.</p> <p>5. Проведение общественных мероприятий.</p> <p>6. Приемы у органов власти.</p> <p>7. Обращение в суды, участие в</p>

Регион	Гражданские активисты	Население
	совещательными органами. 6. Общение с КСК. 7. Обращение в суд.	качестве присяжного заседателя.
г. Туркестан	1. Общественные советы. 2. Обращение в государственные органы. 3. Реализация государственного заказа. 4. Участие в общественных мероприятиях. 5. Использование порталов «E-gov», «E-otinish».	1. Выборы. 2. Общественные слушания. 3. Выражение мнения через социальные сети.
г. Уральск	1. Прямое обращение с органами власти. 2. Государственная служба. 3. Электронные обращения. 4. Участие в партиях. 5. Выражение мнения через социальные сети. 6. Подготовка докладов.	1. Публикация в средствах массовой информации. 2. Государственная служба. 3. Обращение через цифровые сервисы.
г. Шымкент	1. Участие в общественных советах, рабочих группах. 2. Ознакомление с отчетами государственных органов. 3. Электронные обращения в органы власти. 4. Участие в судебных процессах, участие в качестве присяжного заседателя. 5. Выражение мнения через социальные сети. 6. Получение социальных заказов. 7. Публикации в средствах массовой информации.	-
г. Усть-Каменогорск	1. Обращения в органы власти. 2. Выражение мнения через социальные сети (наиболее эффективный инструмент). 3. Участие в качестве наблюдателей. 4. Обращение в суд. 5. Интервью в средствах массовой информации. 6. Открытые общественные мероприятия.	1. Выражение мнения через социальные сети. 2. Переписка с органами власти. 3. Выступление в качестве наблюдателей.
г. Кызылорда	1. Общение (в том числе письменное) с органами власти. 2. Выражение мнения через социальные сети. 3. Использование средств массовой	1. Общение (в том числе письменное) с органами власти. 2. Выражение мнения через социальные сети.

Регион	Гражданские активисты	Население
	информации с целью привлечения внимания.	

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов проведения фокус-групп.

Лица в возрасте 28-40 лет более активны в выражении своего мнения по всем анализируемым способам. Лица в возрасте 18-27 и 28-40 лет активнее участвуют в митингах, протестах, пикетах, чем лица других возрастных категорий. В общественных слушаниях принимают участие в большей степени лица 28-40 лет и 41-55 лет. Публикацию своего мнения в СМИ, а также подписание петиций осуществляют респонденты возрастной категории 18-27 и 28-40 лет. В социальных сетях свое мнение выражают в большей степени опрошенные 28-40 лет и 41-55 лет (рисунок 32).

*Рисунок 32
Распределение по возрасту респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.*



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Анализ результатов опроса по критерию уровня образования показывает, что люди с начальным образованием не выражают свое мнение никаким образом. Лица с неполным средним образованием в целом равномерно используют все средства выражения мнения. Респонденты со средне-специальным образованием в большей степени участвуют в общественных слушаниях и подписывают петиции. Опрошенные со средним образованием выражают мнение в социальных сетях. Лица с неполным высшим образованием и степенью бакалавра чаще участвуют в общественных слушаниях. Лица с высшим образованием, степенью магистра, научной и академической степенью в большей степени участвуют в подписании петиций и выражают мнение в социальных сетях. **Опрошенные с данным уровнем образования в большей доле участвуют в митингах**

(6,93% от общего числа респондентов с указанной категорией образования – рисунок 33).

Рисунок 33

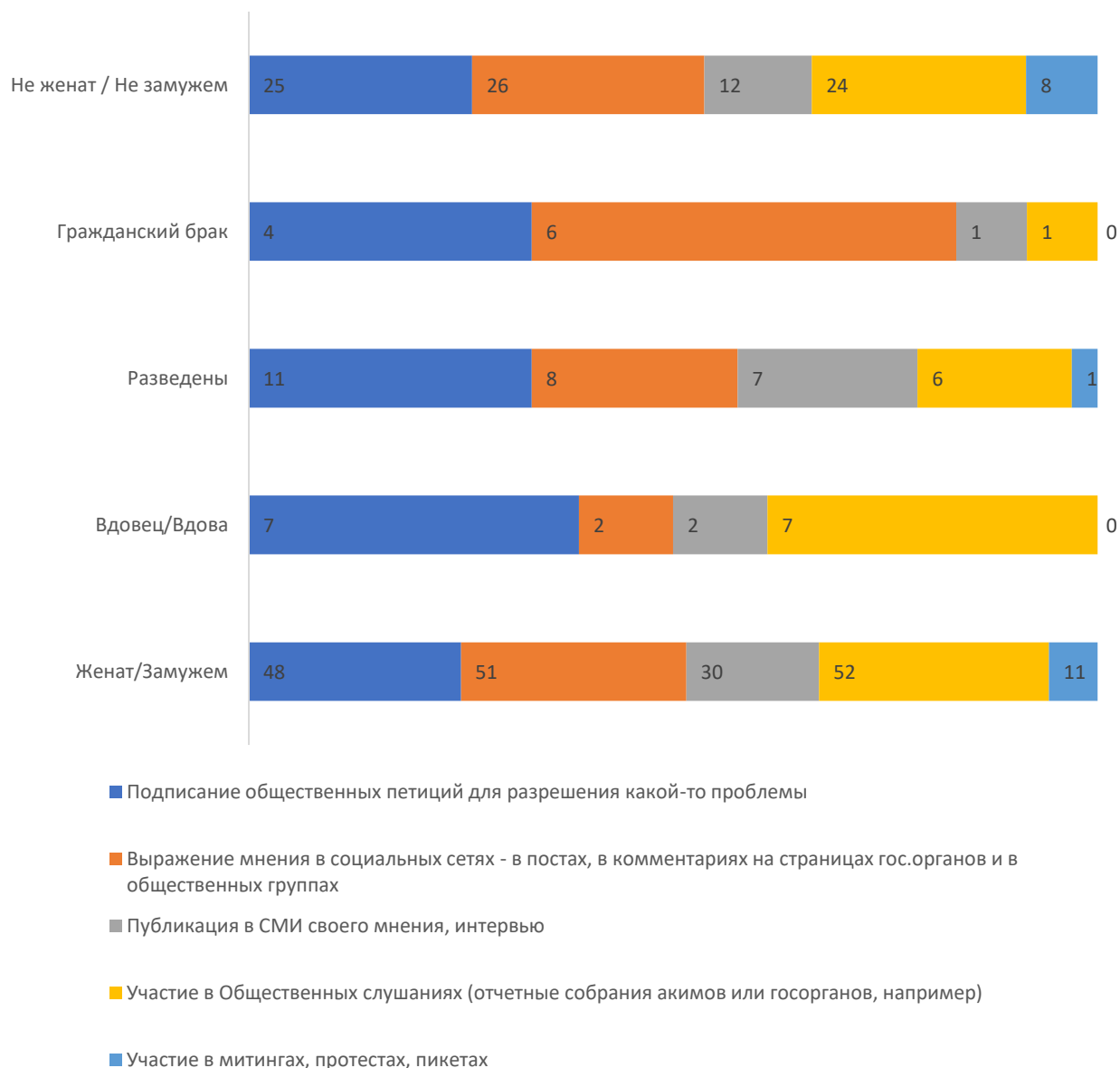
Распределение по уровню образования респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом не женатые / не замужние, как и женатые и замужние респонденты в большей степени участвуют в подписании петиций, в общественных слушаниях, выражают мнение в социальных сетях. **Респонденты, состоящие в гражданском браке, выражают мнение в социальных сетях и при этом не участвуют в митингах.** Аналогично и опрошенные вдовцы/вдовы (рисунок 34).

Рисунок 34
*Распределение по семейному положению респондентов, общавшихся с властью
 для выражения мнения, лично и в группе, чел.*

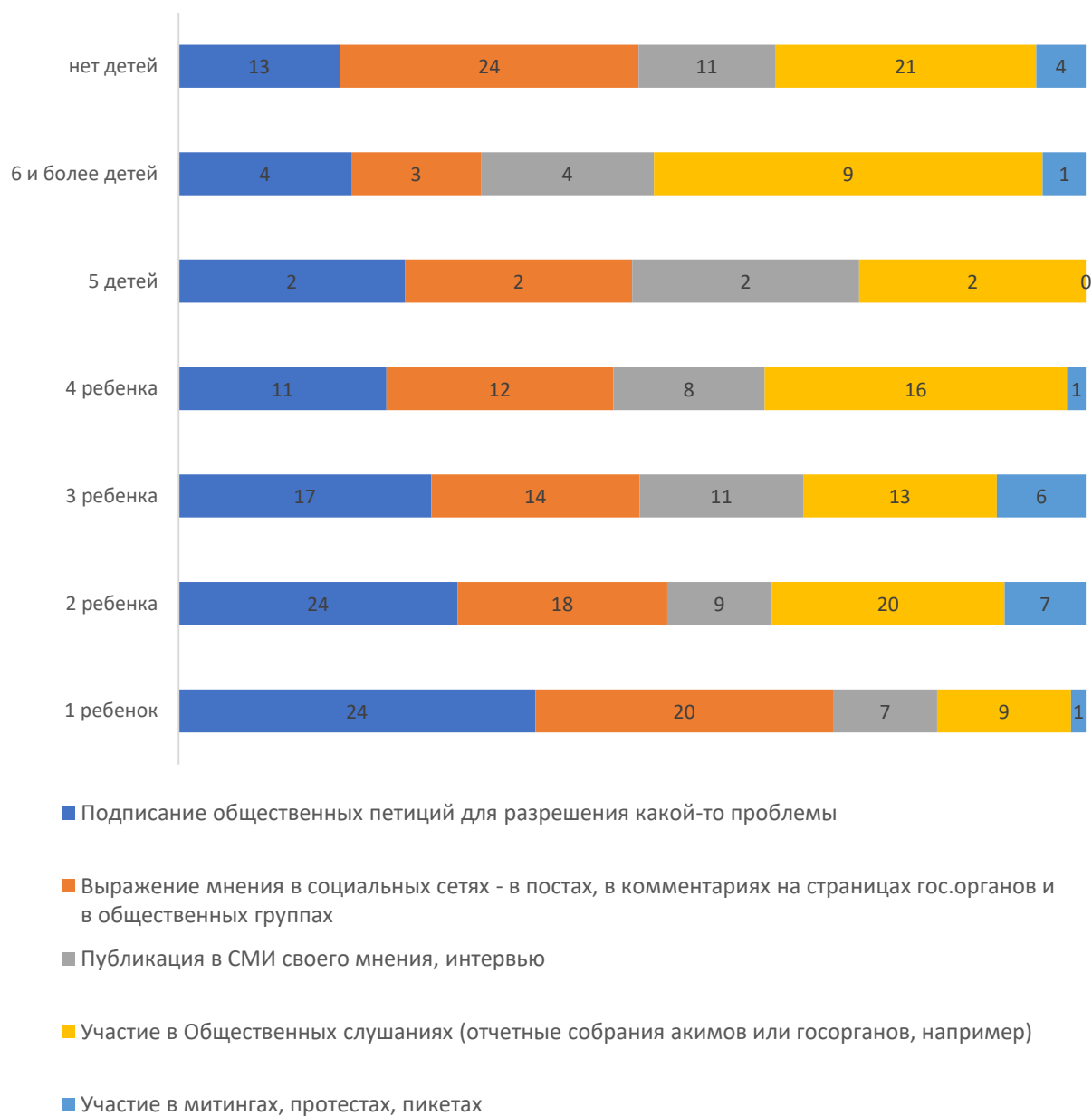


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В целом количество детей в семье не влияет на активность в части выражения мнения респондентами. **Однако в митингах практически не участвуют семьи с 1, 4 и 6 детьми, с 5 детьми – не участвуют совсем.** Семьи без детей чаще выражают мнение в социальных сетях, с 1, 2 и 3 детьми – чаще подписывают петиции, семьи с 4 детьми в большей степени участвуют в общественных слушаниях. Семьи с 5 детьми равномерно выражают мнение каждым из способов, кроме участия в митингах (рисунок 35).

Рисунок 35

Распределение по количеству детей у респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.

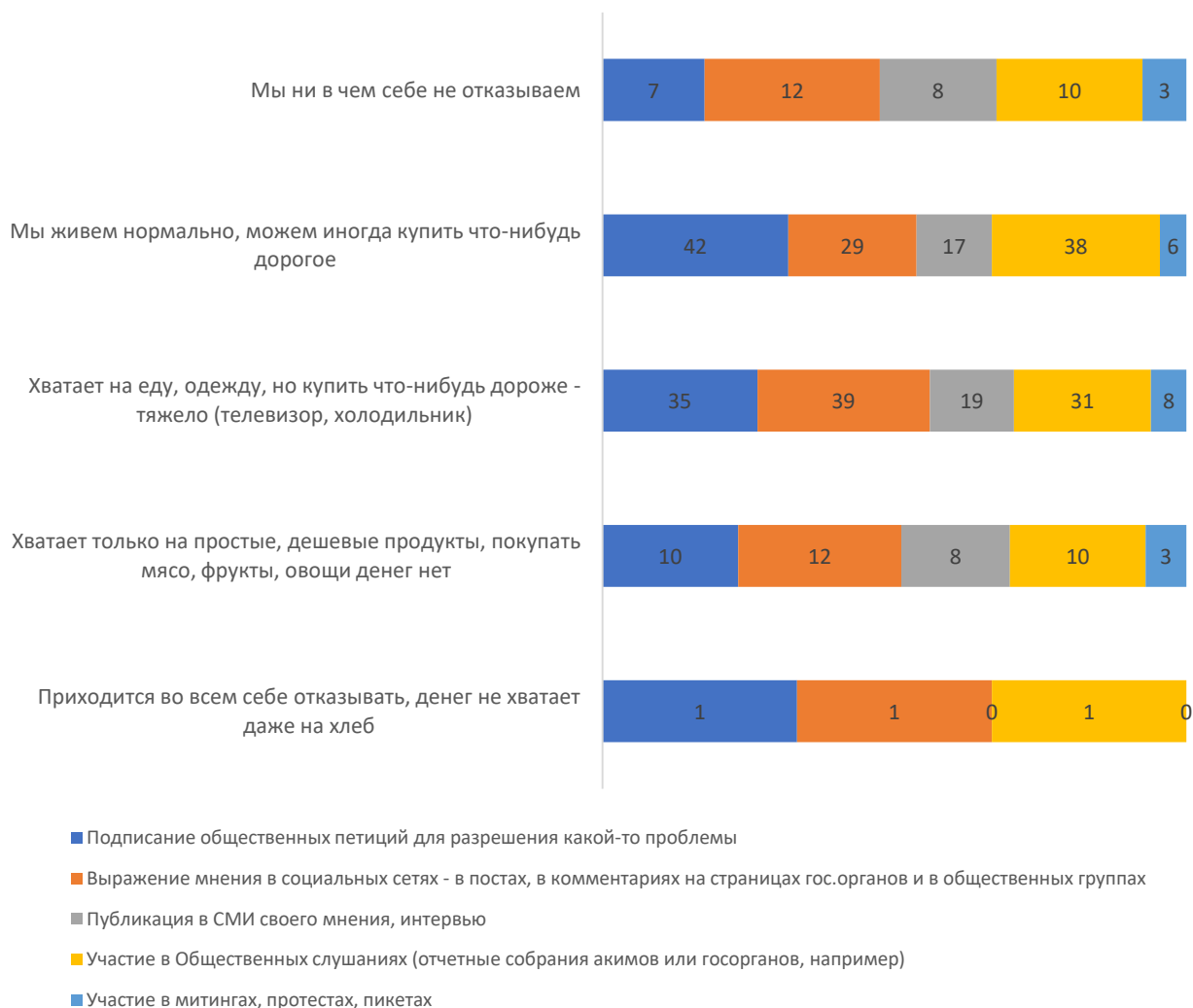


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Респонденты с высоким доходом (1 позиция на рисунке 36) в большей степени выражают свое мнение в социальных сетях (40% от числа респондентов с указанным уровнем доходов) и участвуют в общественных слушаниях (25% от указанного числа). Респонденты с доходом выше среднего (2 позиция на рисунке 33) чаще подписывают общественные петиции (30,3%). Респонденты со средним доходом и доходом ниже среднего (3 и 4 позиция на рисунке 33) выражают свое мнение в социальных сетях (29,55% и 32% соответственно). Среди респондентов, выражающих свое мнение, практически отсутствуют лица с низким доходом.

Рисунок 36

Распределение в соответствии с доходом семьи респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что половина респондентов, участвующих в митингах, протестах, пикетах, имеют социальные проблемы в семье. Среди участников общественных слушаний – 36% также имеют социальные проблемы. Остальные респонденты, выражающие мнение, социальные проблемы имеют в меньшей степени (рисунок 37).

Распределение в соответствии с наличием социальных проблем у семей респондентов, общавшихся с властью для выражения мнения, лично и в группе, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции в выражении мнения респондентами по различным общественным вопросам:

1. Было установлено, что в основном респонденты никак не выражают свое мнение, что говорит о низкой заинтересованности в реализации отдельных форм участия в делах государства, связанных с выражением мнения. Наиболее предпочитаемый способ выражение мнения среди респондентов – это публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах.

2. В Туркестанской области, в г. Шымкент, в Кызылординской области, г. Астана, Западно-Казахстанской области наиболее востребованной среди респондентов формой выражения мнения является участие в общественных слушаниях; в Северо-Казахстанской области – участие в общественных слушаниях и публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в Восточно-Казахстанской области – публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в г. Алматы – подписание общественных петиций для разрешения какой-то проблемы. Участие в митингах является самым непопулярным способом выражения мнения.

3. По результатам проведения фокус-групп было выявлено, что в г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Шымкенте количество инструментов, используемых опрашиваемыми в фокус-группах шире, чем в других регионах. Во всех регионах, кроме г. Туркестан указывают на эффективность выражения мнения через социальные сети. В качестве инструмента выражения мнения митинги и пикеты обозначили фокус-группы из г. Алматы, Северо-Казахстанская область. Выявлено, что фокус-группы, представленные из гражданских активистов, в большей степени осведомлены

о различных инструментах выражения мнения и взаимодействия с органами власти.

4. Лица в возрасте 28-40 лет более активны в выражении своего мнения по всем анализируемым способам. Лица в возрасте 18-27 и 28-40 лет активнее участвуют в митингах, протестах, пикетах, чем лица других возрастных категорий.

5. Лица с высшим образованием, степенью магистра, научной и академической степенью в большей степени участвуют в подписании петиций и выражают мнение в социальных сетях. Опрошенные с данным уровнем образования в большей доле участвуют в митингах.

6. Респонденты с высоким доходом в большей степени выражают свое мнение в социальных сетях и участвуют в общественных слушаниях. Респонденты с доходом выше среднего чаще подписывают общественные петиции.

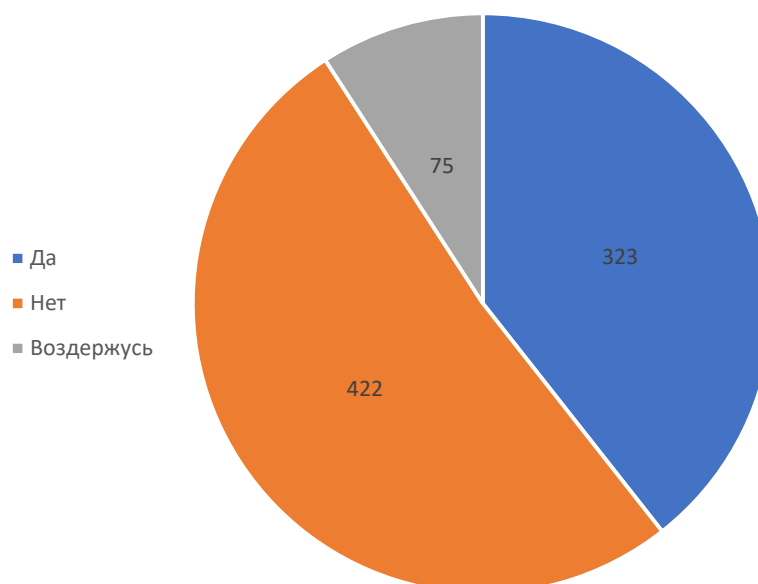
7. По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что половина респондентов, участвующих в митингах, протестах, пикетах, имеют социальные проблемы в семье.

2.4. Оценка общественной избирательной активности

В ходе исследования оценивалась также общественная избирательная активность по определенным формам участия населения в делах государства. **На вопрос об оценке себя как активного гражданина 39% респондентов ответили, что считают себя таковыми, хотя выбор фактических форм участия в рассматриваемой государственной сфере сделали всего 4% от общего числа опрошенных (рисунок 38).**

Рисунок 38

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Вы можете себя оценить в настоящий момент как активного гражданина (гражданку)?», чел.

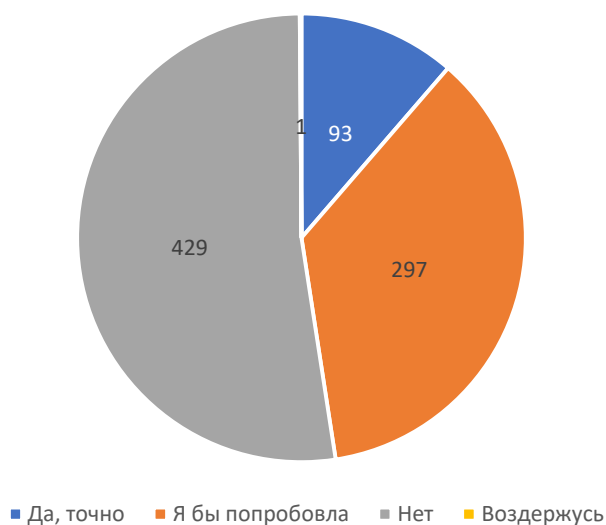


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Занимать важные посты в рамках государственной службы и строить политическую карьеру, быть депутатом, лидером или управленцем хотели бы точно 11,34% респондентов и желали бы попробовать 36,22% (рисунок 39).

Рисунок 39

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Вы хотите работать на важных постах в государственной службе, делать карьеру в политике, быть депутатом, быть лидером или управленцем?», чел.

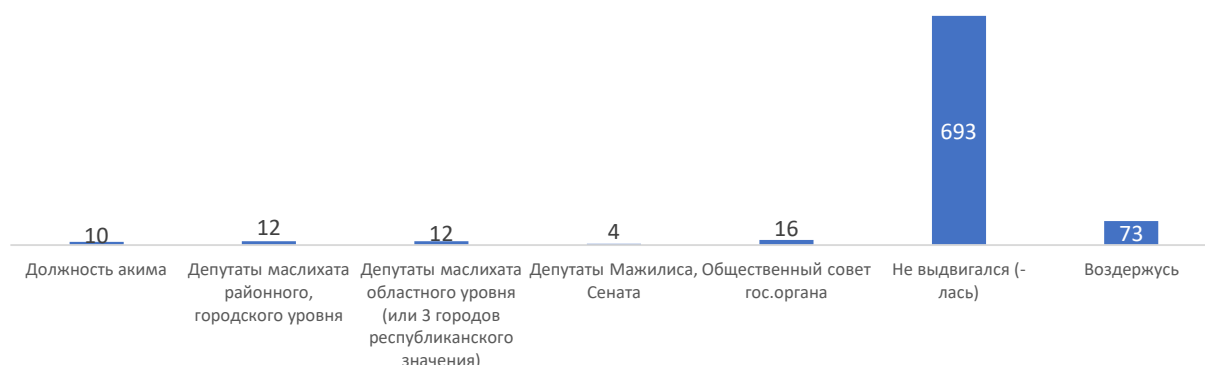


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом респонденты почти не пользовались в последние три года пассивным избирательным правом – 84,5% вообще не выдвигались в депутаты, в акимы, общественные советы или их не выдвигали за последние 3 года (рисунок 40).

Рисунок 40

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Я выдвигался(ась) в кандидаты в депутаты, в акимы, общественные советы или меня выдвигали за последние 3 года. Куда именно?», чел.



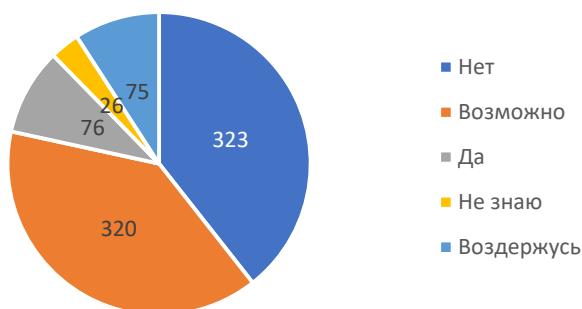
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Кроме того, 59,51% респондентов (488 человек) не считают возможным выдвижение их кандидатуры на выборную и/или назначаемую должность в

ближайшие 5 лет. При этом на вопрос, поддержит ли население вашего города/аула Вашу кандидатуру на должность акима или депутата Маслихата, если Вас выдвинут или Вы сами решите выдвинуться, 39,4% ответили отрицательно, 39% – ответили, что возможно (рисунок 41).

Рисунок 41

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Как Вы считаете, поддержит ли население вашего города/аула Вашу кандидатуру на должность акима или депутата Маслихата, если Вас выдвинут или Вы сами решите выдвинуться», чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Среди причин ряд респондентов отмечают, что у них не подходящая национальность (21,2%), гендерные стереотипы («население не привыкло видеть женщин на выборных должностях» – 27,2%) или возраст (23,41%) (рисунок 42).

Рисунок 42

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Почему вы не уверены, поддержит ли население вашего города/аула Вашу кандидатуру на должность акима или депутата Маслихата, если Вас выдвинут или Вы сами решите выдвинуться», чел.

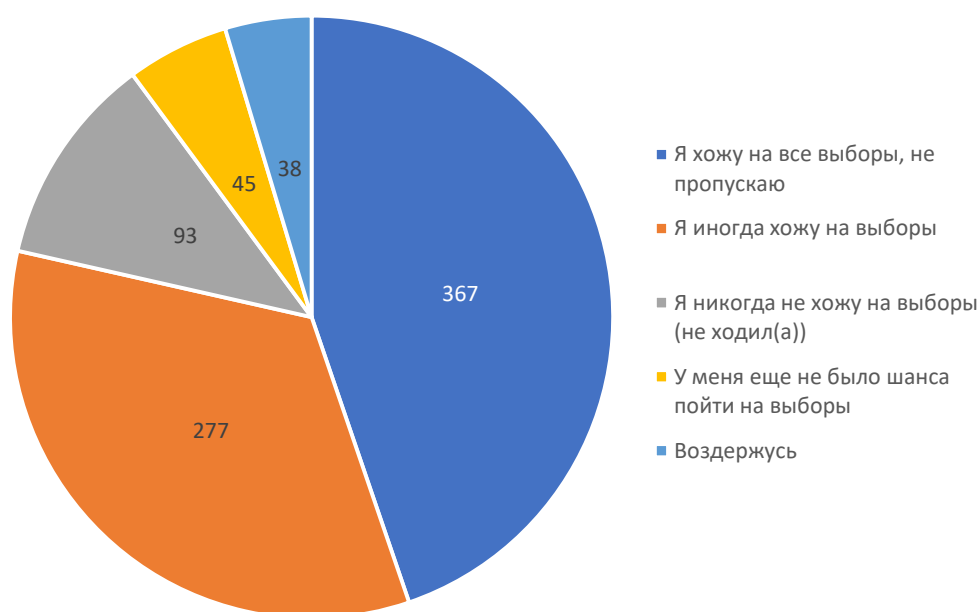


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Однако респонденты характеризуются активной реализацией активного избирательного права. Так, на все выборы всегда ходят 44,76% опрошенных, а иногда ходят на них 33% (рисунок 43). Среди причин, по которым респонденты не ходят на выборы, ходят на них иногда или воздержались от ответа, были названы недоверие к избирательной системе (157 человек), отсутствие влияние на решение (152 человека), отсутствие времени (261 человек), наличие судимости (4 человека), наличие лени (39 человек)¹⁵.

Рисунок 43

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Вы обычно ходите на выборы депутатов в Мажилис, маслихаты, президентские выборы?», чел.

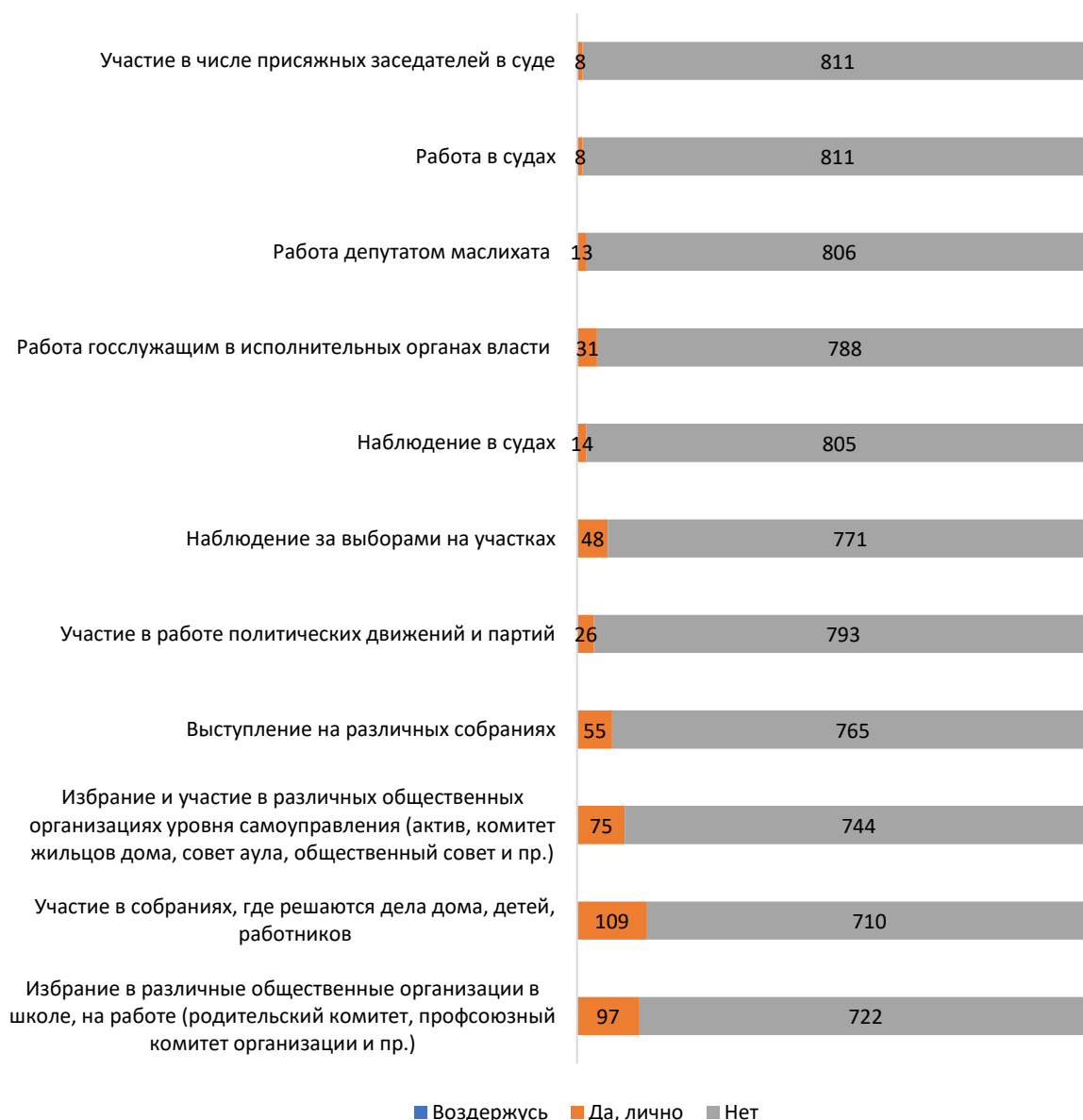


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Но при этом общественную избирательную активность можно оценить, как низкую (более 90% не участвуют в избирательной деятельности и наблюдении). При этом респонденты в большей степени принимают участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников (13,29%), а также в избрании в различные общественные организации в школе, на работе (родительский комитет, профсоюзный комитет организации и пр.) (11,83%). В наименьшей степени респонденты участвуют в числе присяжных заседателей и работают в судах (по 0,98% соответственно) (рисунок 44).

¹⁵ Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов.

Рисунок 44
Распределение респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, чел.

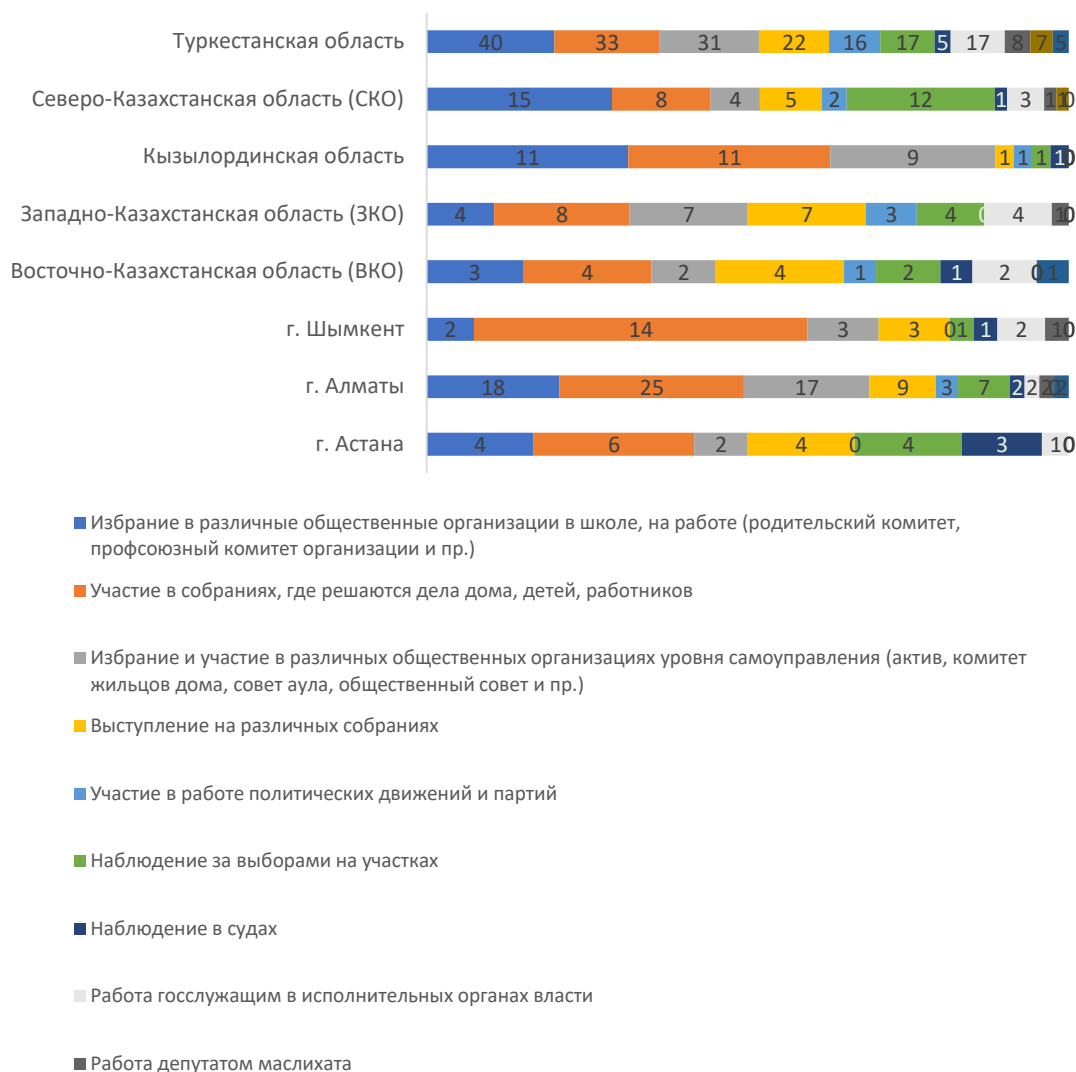


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Анализ по географическому распределению показывает, что опрошенные из Туркестанской области в большей степени участвуют в избрании в различные общественные организации в школе, на работе, как и респонденты из Северо-Казахстанской области. В Кызылординской области распространенными формами избирательной активности являются: избрание в различные общественные организации в школе, на работе и участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников. В остальных регионах Республики Казахстан наиболее распространенная форма избирательной активности – это участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников (рисунок 45).

Рисунок 45

Распределение по критерию места проживания респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.



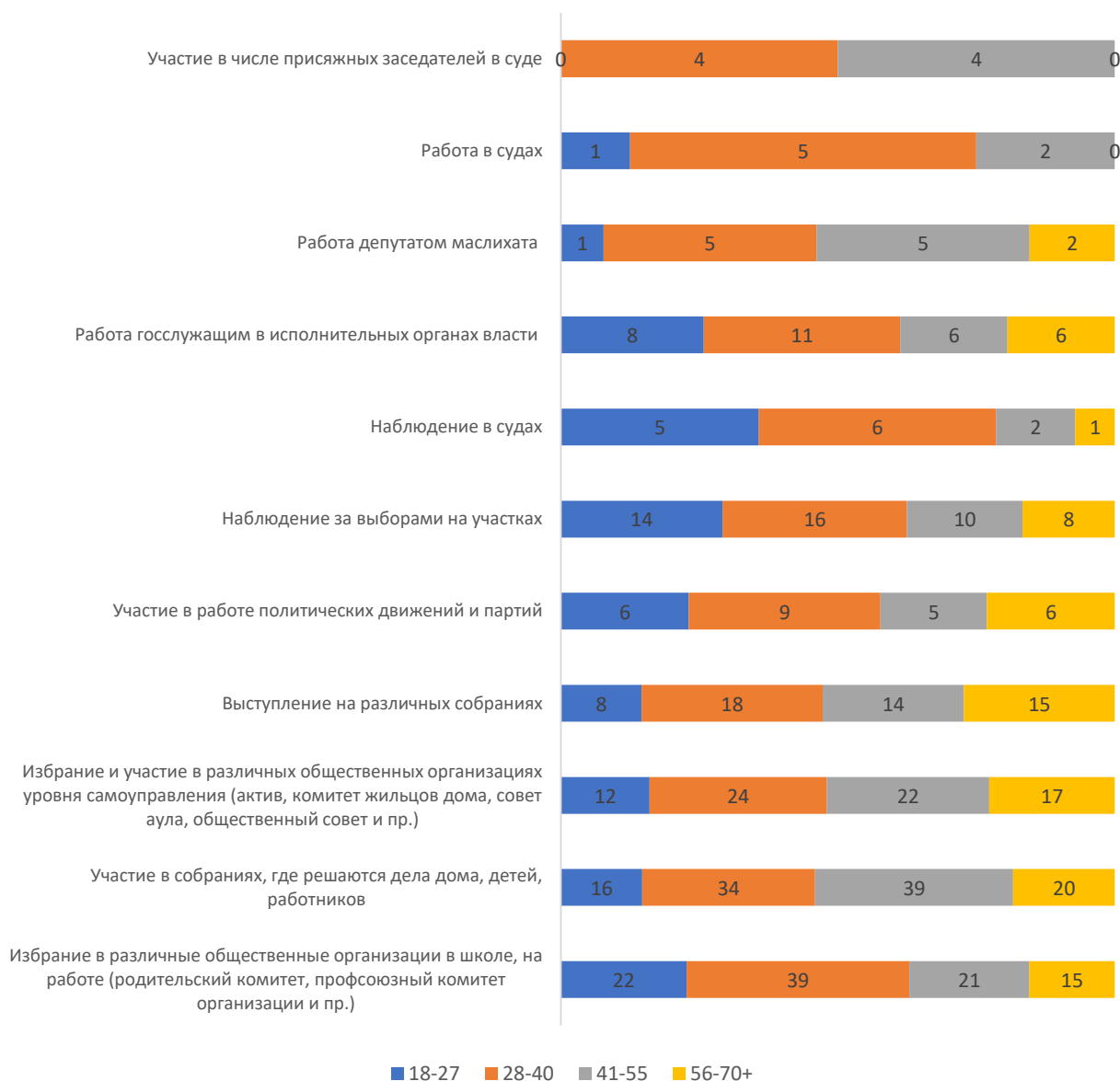
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Среди респондентов в возрасте от 28-40 и 41-55 лет в большей степени выступают в качестве присяжных заседателей (по 50% соответственно). Другие возрастные категории не представлены среди респондентов, ответивших положительно на вопрос об участии в делах государства в указанном качестве. В судах в качестве государственных служащих в основном работают респонденты в возрасте 28-40 лет. Они же наиболее активны в работе политических движений и партий, выступлениях на различных собраниях. Наблюдателями в судах и на выборах выступают респонденты в возрасте 18-27 и 28-40 лет. Данные категории наиболее активны и в реализации других форм участия в делах государства: в

различных общественных организациях уровня самоуправления, собраниях, общественных организациях в школе, на работе (рисунок 46).

Рисунок 46

Распределение по возрасту респондентов, общавшихся с властью с целью избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.



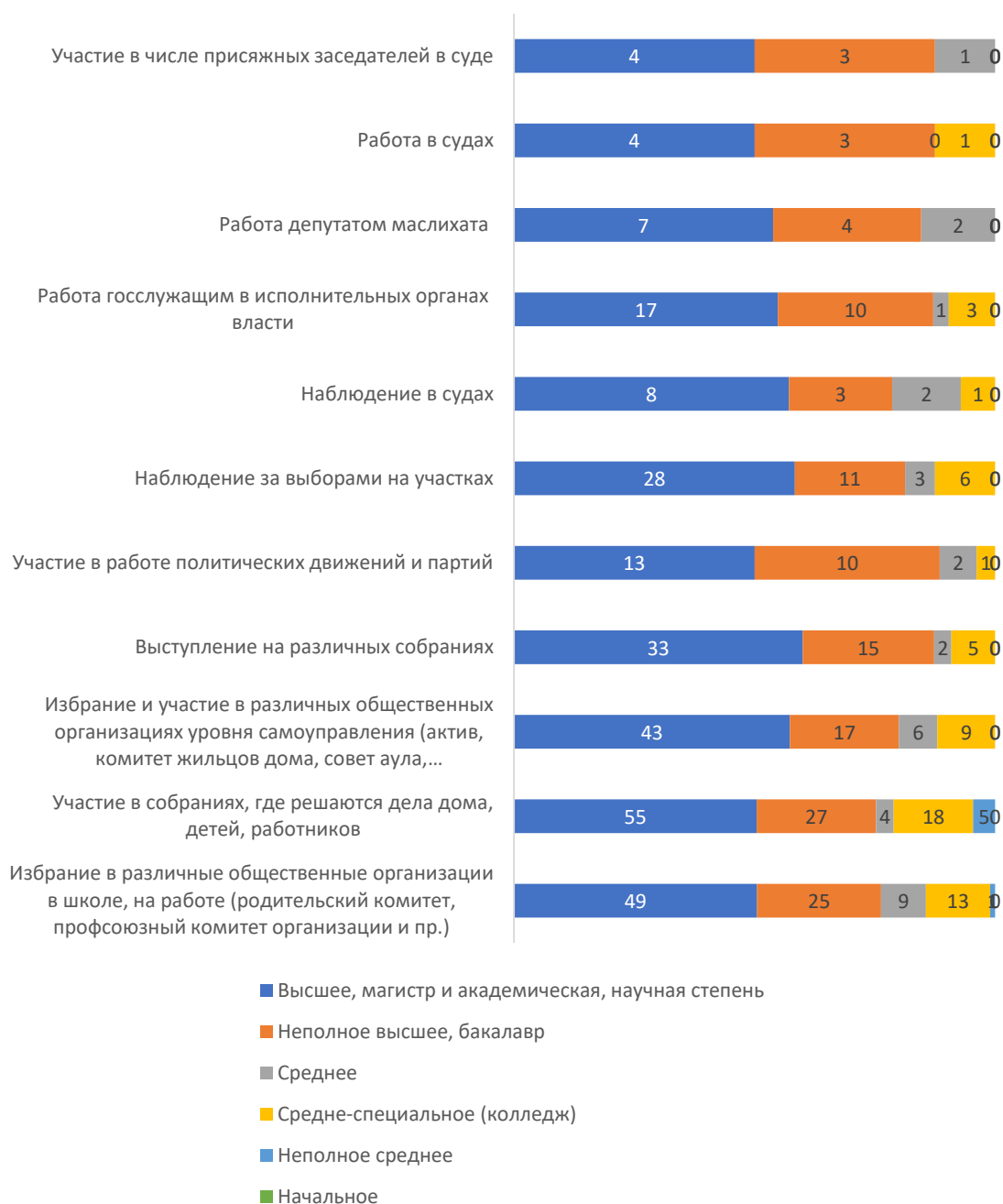
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Если сопоставлять данные об участии респондентов в тех или иных формах избирательной активности и наблюдения с уровнем образования, можно сделать вывод, что респонденты с высшим образованием, степенью магистра, академической, научной степенью больше представлены по каждой форме участия. При этом с начальным и средним образованием практически не представлены.

Во многом это связано с квалификационными требованиями к занятию тех или иных должностей в органах власти (рисунок 47).

Рисунок 47

Распределение по образованию респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.

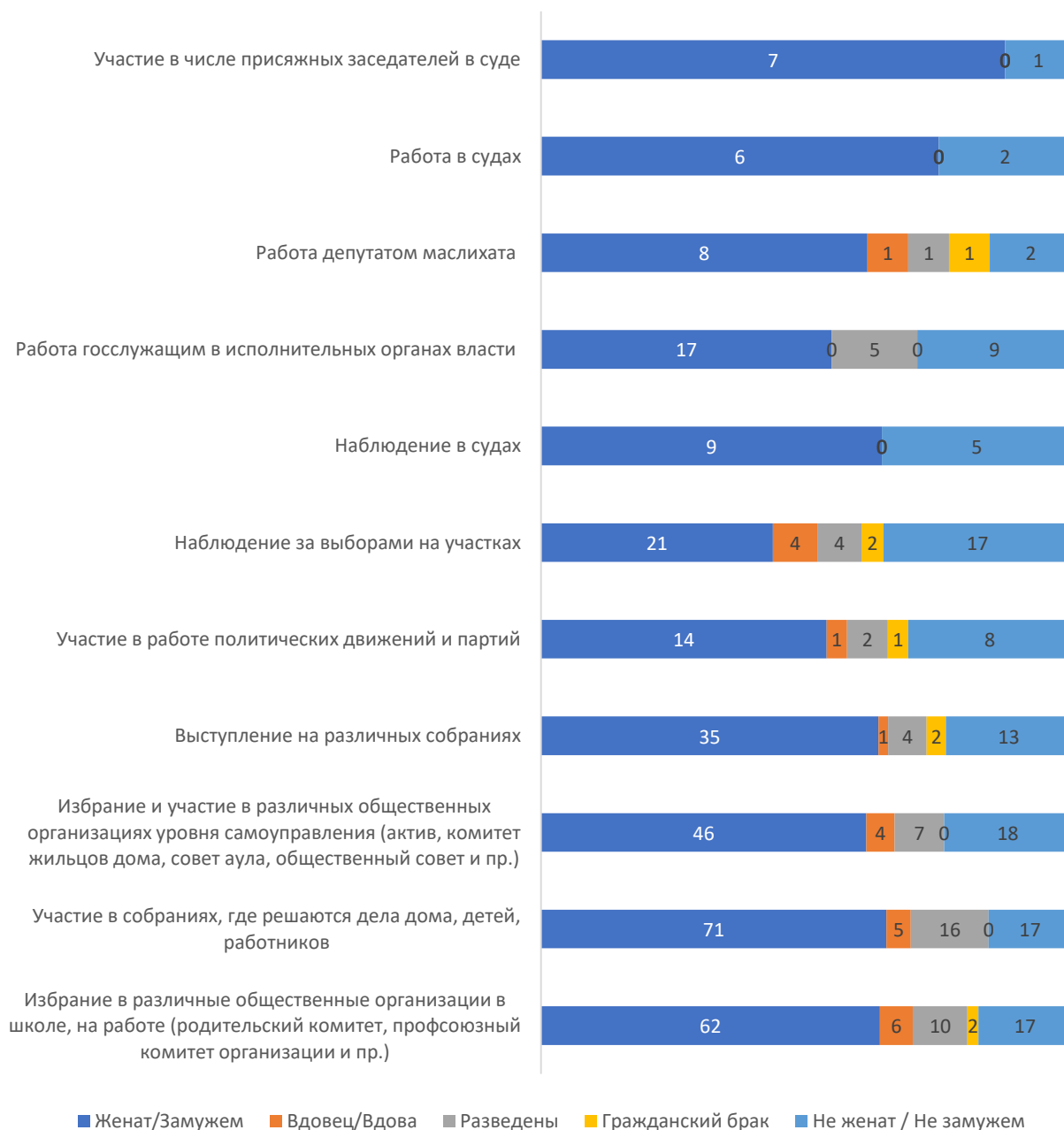


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом закономерностью также является то, что каждая форма участия в избирательной деятельности и наблюдении представлена в большей степени женатыми / замужними респондентами, и в меньшей – лицами, состоящими в гражданском браке (рисунок 48).

Рисунок 48

Распределение по семейному положению респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.

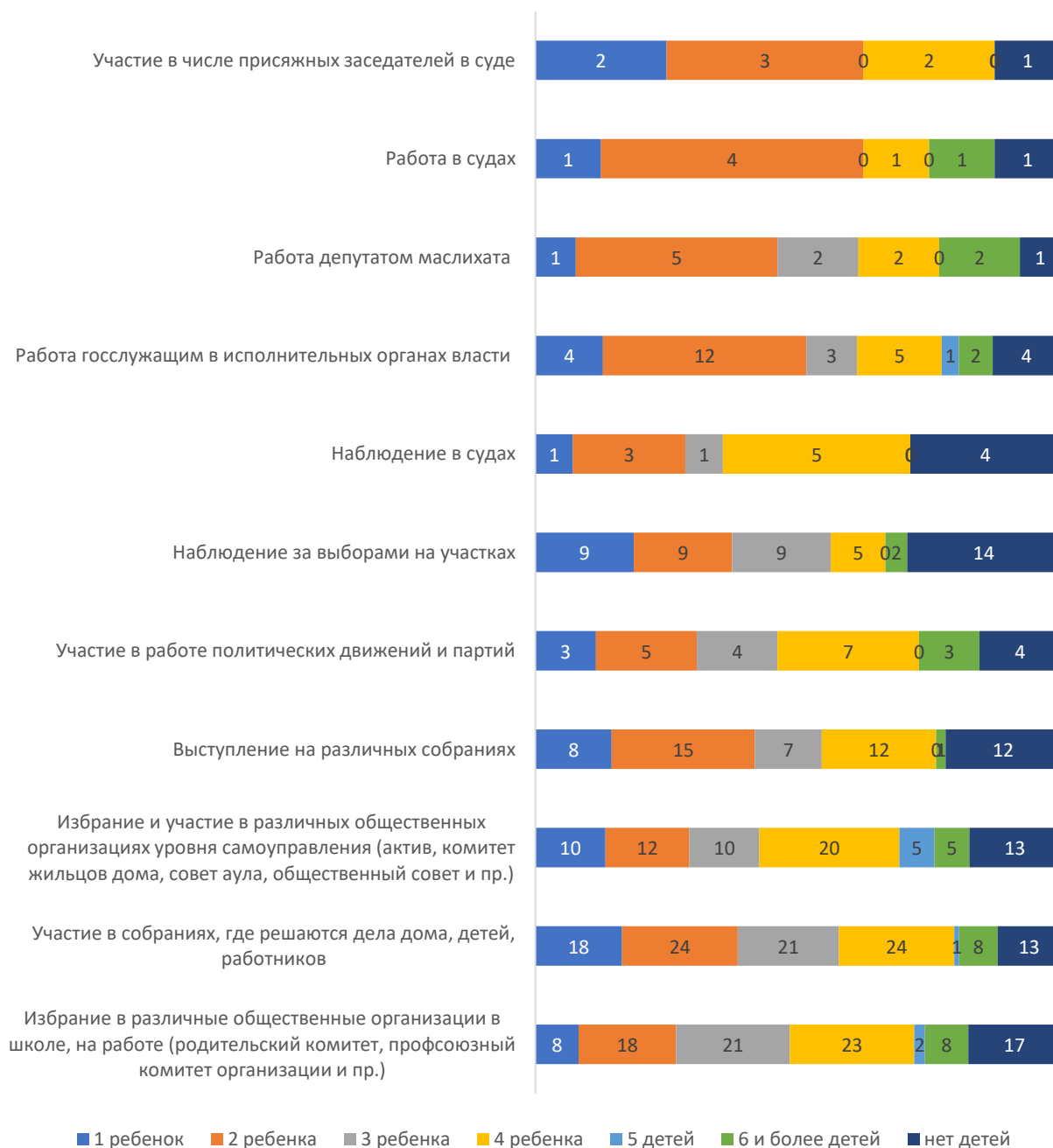


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Респонденты с 5 и 6 детьми в меньшей степени представлены в статистике по каждой форме участия в избирательной деятельности и наблюдении. В остальных случаях распределение можно назвать равномерным. Стоит отметить, что опрошенные с семьями без детей в целом представлены пропорционально респондентам с семьями, в которых имеется 1, 2 и 3 ребенка (рисунок 49).

Рисунок 49

Распределение по количеству детей у респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.

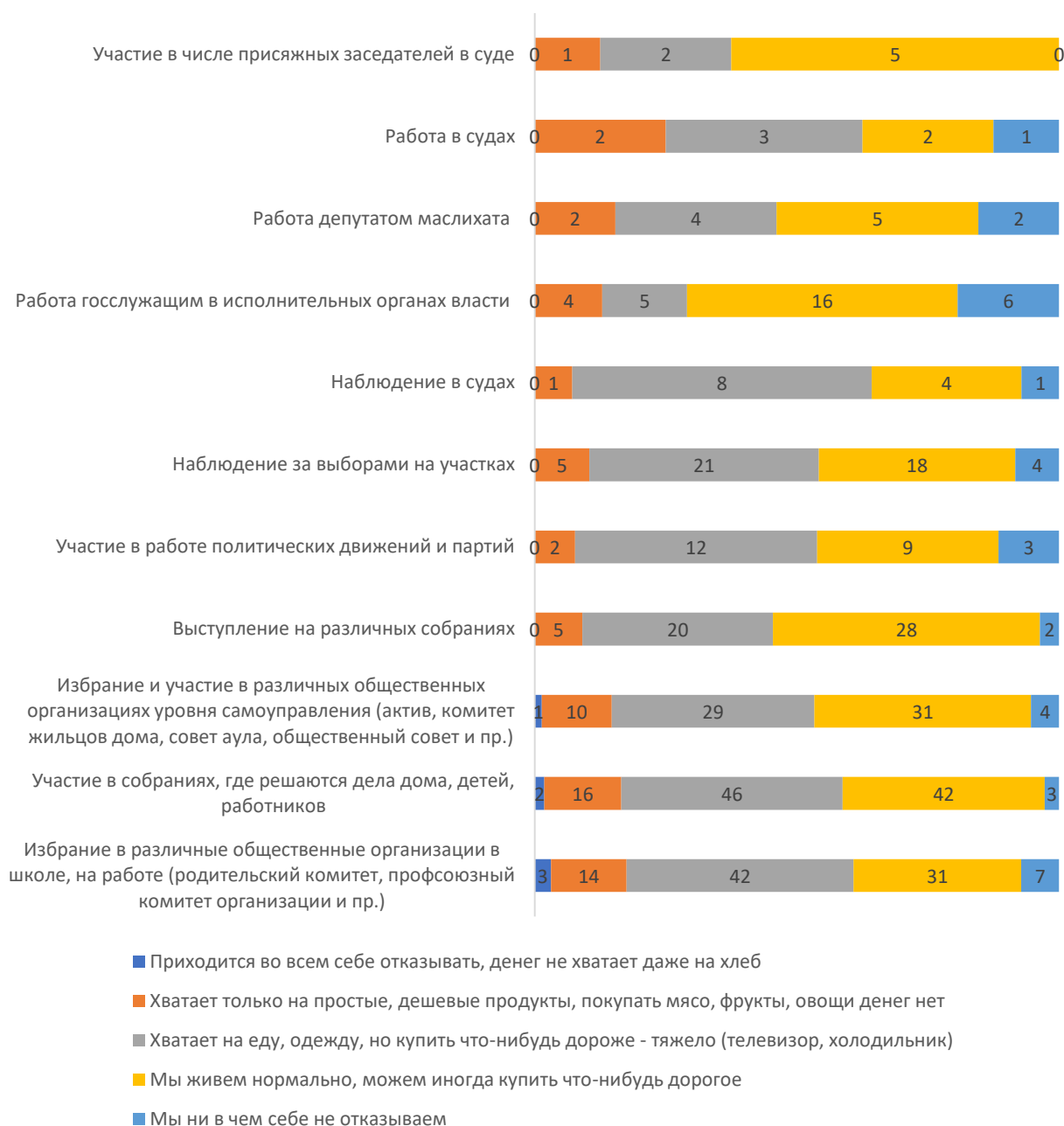


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В наибольшей степени по каждой форме участия в избирательной деятельности и наблюдении представлены респонденты со средним доходом и доходом выше среднего (3 и 4 позиция в легенде к рисунку 50). Респонденты, с минимальным доходом (1 позиция в легенде к рисунку 50) вообще не представлены ни по одной из форм участия.

Рисунок 50

Распределение в соответствии с доходом семьи у респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что более 70% респондентов, участвующих в качестве присяжных заседателей и работающих в судах, имеют социальные проблемы в семье. Чуть менее половины (45%) респондентов, работающих депутатами маслихата, также имеют социальные проблемы. По остальным формам участия в среднем 40% респондентов имеют социальные проблемы (рисунок 51).

Распределение в соответствии с наличием социальных проблем у семей респондентов, общавшихся с властью с целью реализации избирательной деятельности и наблюдения, ответивших положительно, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции в общественной избирательной активности и наблюдении респондентов:

1. На вопрос об оценке себя как активного гражданина 39% респондентов ответили, что считают себя таковыми, хотя выбор фактических форм участия в рассматриваемой государственной сфере сделали всего 4% от общего числа опрошенных.

2. Респонденты почти не пользовались в последние три года пассивным избирательным правом – 84,5% вообще не выдвигались в депутаты, в акимы, общественные советы или их не выдвигали за последние 3 года.

3. Основными причинами возможного отсутствия поддержки выдвигаемых кандидатур респонденты выделили возраст, гендерные стереотипы, национальность. Указанное может свидетельствовать о наличии дискриминационных проявлений в государственном управлении.

4. Респонденты характеризуются активной реализацией активного избирательного права. Но при этом общественную избирательную активность можно оценить, как низкую (более 90% не участвуют в избирательной деятельности и наблюдении).

5. Опрошенные из Туркестанской области в большей степени участвуют в избрании в различные общественные организации в школе, на работе, как и респонденты из Северо-Казахстанской области. В Кызылординской области распространенными формами избирательной активности являются: избрание в различные общественные организации в школе, на работе и участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников. В остальных регионах Республики Казахстан наиболее распространенная форма избирательной активности – это участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников.

6. Среди респондентов в возрасте от 28-40 и 41-55 лет в большей степени выступают в качестве присяжных заседателей. В судах, в качестве государственных служащих в основном работают респонденты в возрасте 28-40 лет. Они же наиболее активны в работе политических движений и партий, выступлениях на различных собраниях. Наблюдателями в судах и на выборах выступают респонденты в возрасте 18-27 и 28-40 лет.

7. Если сопоставлять данные об участии респондентов в тех или иных формах избирательной активности и наблюдения с уровнем образования, можно сделать вывод, что респонденты с высшим образованием, степенью магистра, академической, научной степенью больше представлены по каждой форме участия.

8. В наибольшей степени по каждой форме участия в избирательной деятельности и наблюдении представлены респонденты со средним доходом и доходом выше среднего.

9. По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что более 70% респондентов, участвующих в качестве присяжных заседателей и работающих в судах, имеют социальные проблемы в семье. Чуть менее

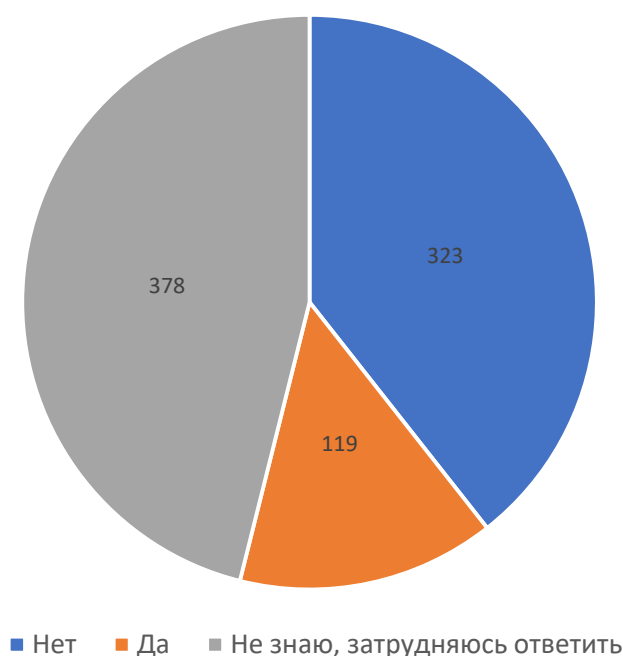
половины (45%) респондентов, работающих депутатами маслихата, также имеют социальные проблемы.

2.5. Особенности участия населения в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов

В ходе исследования были также проанализированы особенности участия населения в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов. Так, **только 14,5% респондентов считают, что в настоящее время государственный бюджет ориентирован лично на опрашиваемого.** 39,3% уверены, что не ориентирован (рисунок 52).

Рисунок 52

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Как вы считаете, в настоящее время государственный бюджет ориентирован как-то лично на вас?», чел.

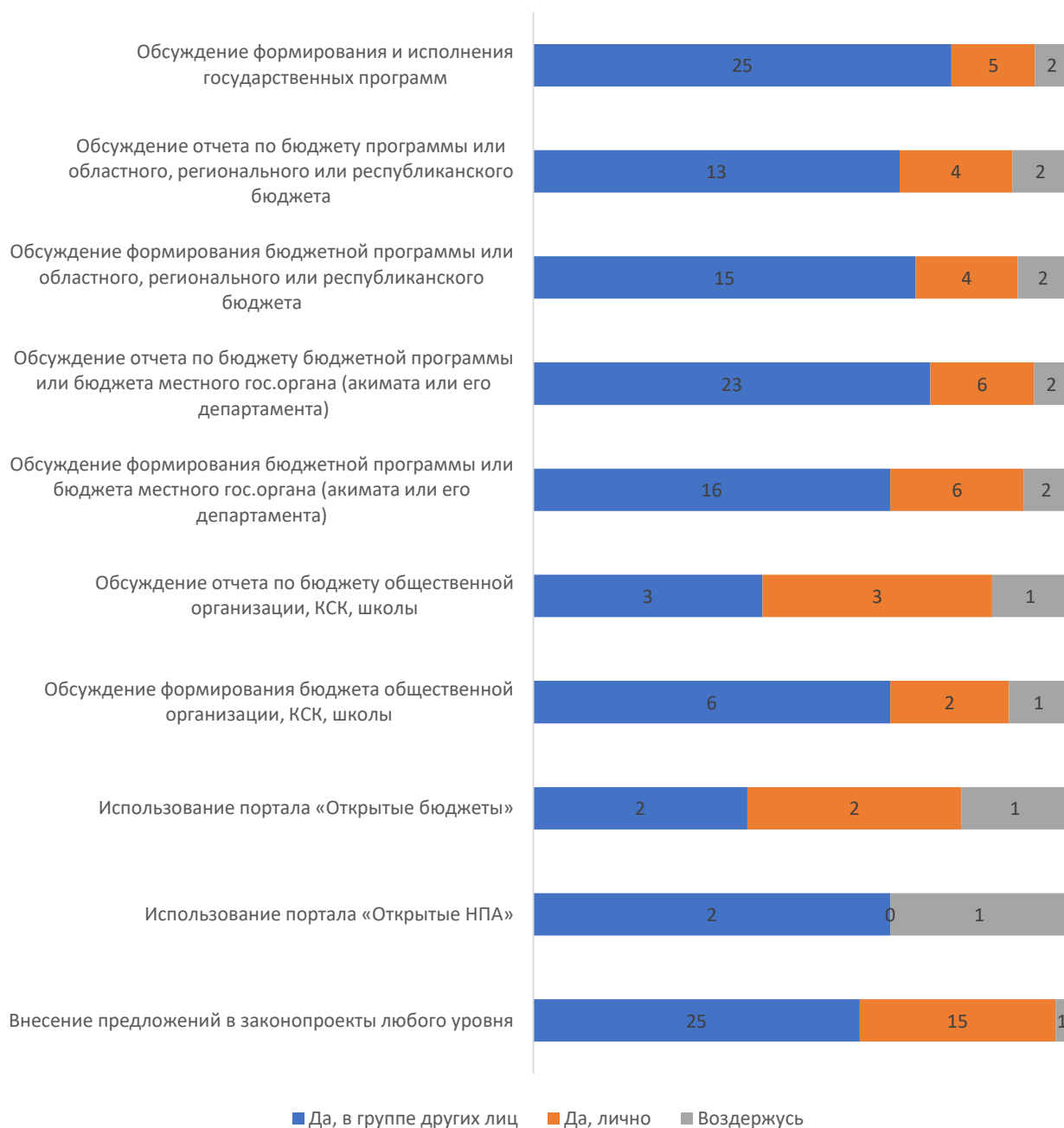


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Участие населения в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов характеризуется, как низкое: из 820 респондентов в среднем 790 не участвуют ни в одной из форм законотворчества и обсуждения формирования бюджетов (около 96%). При этом в рассматриваемой сфере наибольший интерес представляет обсуждение формирования и исполнения государственных программ (преимущественно женщины-респонденты ответили положительно), а также внесение предложений в законопроекты любого уровня. Наименее востребованной формой является обсуждение отчета по бюджету общественной организации, КСК, школы и использование портала «Открытые бюджеты» (по 0,24%) (рисунок 53).

Рисунок 53

Распределение респондентов, общавшихся с властью по вопросам законоотворчества и обсуждения бюджетов, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В г. Шымкент наиболее востребованной формой участия в законотворчестве и обсуждении бюджета является обсуждение формирования бюджетной программы одного из уровня бюджетов, в Туркестанской области – внесение предложений в законопроекты любого уровня и обсуждение формирования бюджетной программы или бюджета местного органа. В остальных регионах особенности отсутствуют, распределение пропорциональное (рисунок 54).

Распределение респондентов, общавшихся с властью по вопросам законоотворчества и обсуждения бюджетов, чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие тенденции в участии респондентов в законоотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов:

1. Участие населения в законоотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов характеризуется, как низкое. При этом в рассматриваемой сфере наибольший интерес представляет обсуждение формирования и исполнения государственных программ (преимущественно женщины-респонденты ответили положительно), а также внесение предложений в законопроекты любого уровня.

2. В г. Шымкент наиболее востребованной формой участия в законоотворчестве и обсуждении бюджета является обсуждение формирования бюджетной программы одного из уровня бюджетов, в Туркестанской области – внесение предложений в законопроекты любого уровня и обсуждение формирования бюджетной программы или бюджета местного органа. В остальных регионах особенности отсутствуют, распределение пропорциональное.

Раздел 3. Особенности участия женщин в делах государства

В ходе исследования также были проанализированы гендерные особенности участия населения в делах государства. На вопрос о наличии гендерного неравенства в Республике Казахстан 11,83% респондентов ответили, что оно достаточно сильно проявляется, 34% указывают, что оно проявляется скрыто, 24,27% утверждают, что оно иногда проявляется. И только 16% респондентов уверены, что в настоящее время в стране наблюдается равенство мужчин и женщин (рисунок 55).

Рисунок 55
Распределение респондентов по ответу на вопрос «Как Вы считаете, существует ли в Казахстане неравенство между мужчинами и женщинами?», чел.

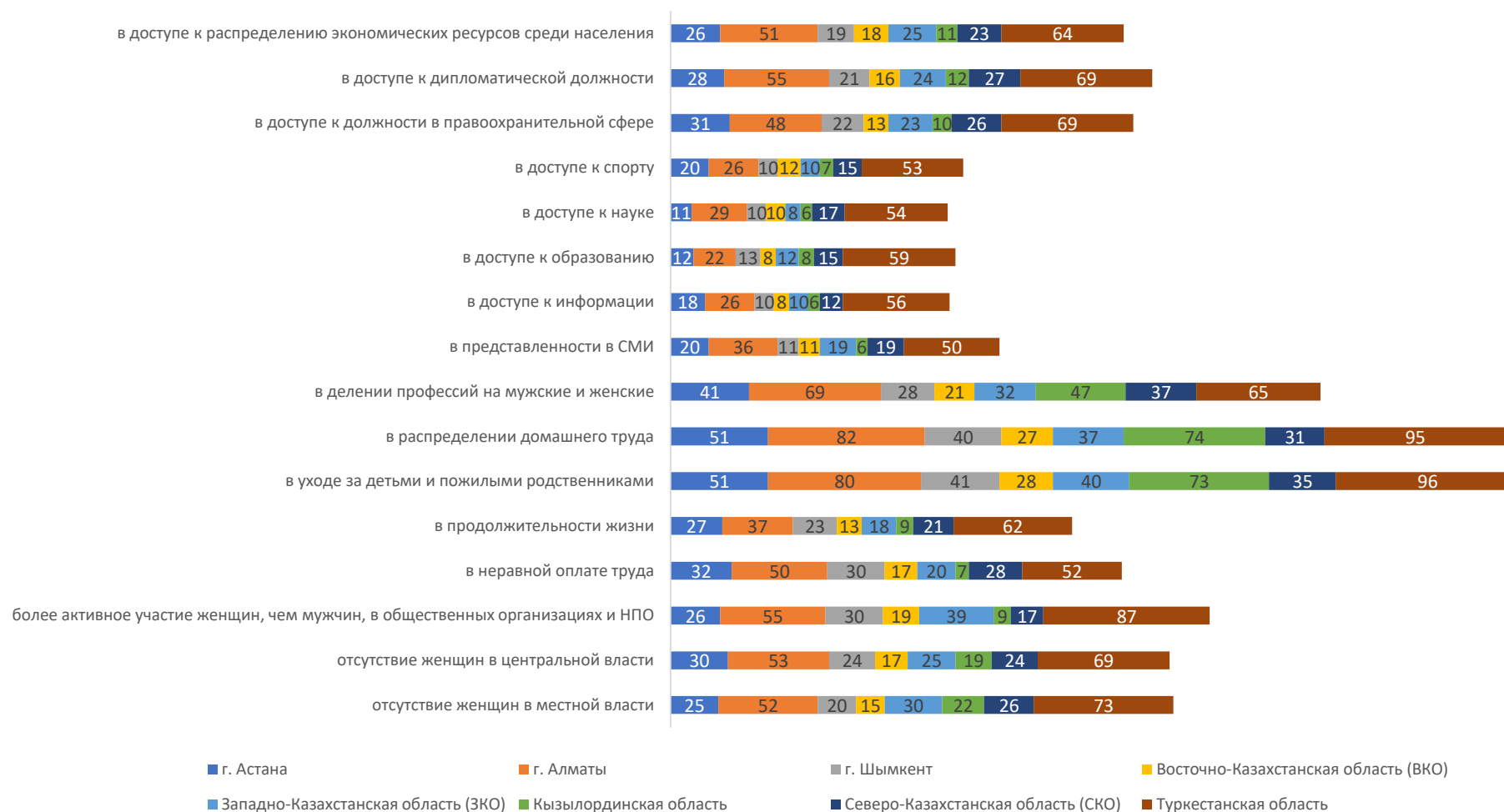


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом респонденты, указывающие на наличие гендерного неравенства, отмечают, что оно проявляется в большей степени в следующих направлениях: в уходе за детьми и пожилыми родственниками (444 человек), в распределении домашнего труда (437 человек), в делении профессий на мужские и женские (340 человек), в деятельности неправительственных организаций (282 человек). Если говорить о географическом критерии, то отдельных особенностей не выявлено: каждый регион Республики Казахстан в целом отражает общую ситуацию по данному вопросу. Однако несмотря на практически одинаковое соотношение респондентов из г. Шымкент, Кызылординской области и Северо-Казахстанской области, опрошенные из Кызылординской области в большей степени заявляют о наличии гендерного неравенства (рисунок 56).

Рисунок 56

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Как Вы считаете, существует ли в Казахстане неравенство между мужчинами и женщинами?», чел.¹⁶



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

¹⁶ Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Для оценки ситуации в регионах Республики Казахстан были проведены фокус-группы в отдельных регионах с целью выявления основных проблем, мешающих женщинам участвовать в делах государства и (или) строить карьеру (таблица 3). В частности, было выявлено, что как причину – стереотипы, традиции, семью и менталитет – выделяют в той или иной степени все регионы Республики Казахстан (представители как гражданского общества, так и населения). Насилие, как проблему, определяют активисты из Северо-Казахстанской области, г. Алматы, а также обычные граждане из г. Туркестан. Коррупцию, как проблему в данной сфере, выделяют граждане из Северо-Казахстанской области и г. Усть-Каменогорска. В г. Уральске, г. Шымкенте, г. Кызылорда некоторые опрошенные указывают на отсутствие проблемы гендерного равенства в рассматриваемой области, а также на необходимость поддержки мужчин в государственном управлении, как наиболее эффективных политиков. Проблемы образования женщин выделяют гражданские активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, граждане из г. Туркестан. На необходимость реализации государственных программ по поддержке женщин указывают активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, г. Туркестан, население из г. Усть-Каменогорска, г. Алматы.

Таблица 3
Основные проблемы, мешающие женщинам участвовать в делах государства и (или) строить карьеру

Регион	Гражданские активисты	Население
г. Алматы	Менталитет, гендерные стереотипы, традиции, бытовое насилие, страх женщин, отсутствие программ по продвижению женщин, развитие общества, недостатки образовательной системы. <i>Цит.:</i> «Да, квота есть, но подбор идет по принципу отрицательной селекции – лояльности и верности у тех, у кого язык шершавее. Соответственно, человеческий капитал, даже среди этой квоты – некачественный. Во всяком случае, мы такие примеры видим.»	Менталитет, традиции, давление на женщин, семейные обязанности, отсутствие поддержки со стороны государства. <i>Цит.:</i> «Женщина по-другому, возможно, посмотрит на какие-то вопросы. У нас в любом случае женщины и мужчины по своему внутреннему содержанию разные. И какой-то вопрос мужчина будет рассматривать с этой точки зрения, женщина – с этой, и когда вот эти две точки зрения найдут какой-то баланс, тогда всем будет хорошо. Вот мне кажется, что все-таки, в обществе в целом будет баланс».
Северо-Казахстанская область	Недостаточный уровень правового образования женщин, отсутствие поддержки со стороны государства, слабое информирование, менталитет,	Менталитет, недостаток финансирования, поддержка мужчин, коррупция. <i>Цит.:</i> «Женщине в политике трудно », «Лучшее, что может

Регион	Гражданские активисты	Население
	насилие.	<i>сделать женщина для государства – родить ребенка».</i>
г. Туркестан	Семья, менталитет, отсутствие проектов по поддержке женщин.	Отсутствие образования, семья, насилие, гендерные стереотипы, насаждаемые государством.
г. Уральск	Недостаточное образование, отсутствие государственной поддержки, менталитет. <i>«В нашем городе я проблему гендерной политики не вижу»</i>	Семейные обязанности, менталитет, традиции, отсутствие мотивации у женщин, отсутствие инициативы у женщин.
г. Шымкент	Стереотипы, семья, менталитет, отсутствие оппозиции. <i>«Нет, у нас нет никаких проблем, все равно у нас в Шымкенте мужчины стоят выше, чем женщины».</i> <i>«У казахов есть поговорка: если женщина стоит во главе государства, то у этого государства нет будущего».</i>	-
г. Усть-Каменогорск	Менталитет, традиции, гендерные стереотипы.	Протекция, коррупция, недостаточная агитационная политика в отношении продвижения женщин.
г. Кызылорда	Особенности развития общества, менталитет, традиции, гендерные стереотипы. <i>Шансы на участие с мужчинами равны. Женщины могут хуже управлять.</i>	<i>Прямые барьеры ответственны. Все равны</i>

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов проведения фокус-групп.

Респонденты возрастной категории 18-27 лет указывают на наличие гендерного неравенства в распределении домашнего труда, в уходе за детьми и пожилыми родственниками, в делении профессий на мужские и женские, отсутствии женщин в центральной и местной власти. Респонденты возрастной категории 28-40 лет и 41-55 лет указывают, что гендерное неравенство имеется в распределении домашнего труда, в уходе за детьми и пожилыми родственниками, в делении профессий на мужские и женские, а также в сфере неправительственных организаций и в доступе к дипломатической должности. Респонденты возрастной категории 56-70+ лет говорят о наличии гендерного неравенства в распределении домашнего труда, в уходе за детьми и пожилыми родственниками, в делении профессий на мужские и женские, а также в сфере неправительственных организаций и в отсутствии женщин в центральной власти (рисунок 57).

Рисунок 57

Распределение респондентов по ответу на вопрос «В чем выражается гендерное неравенство», чел.¹⁷

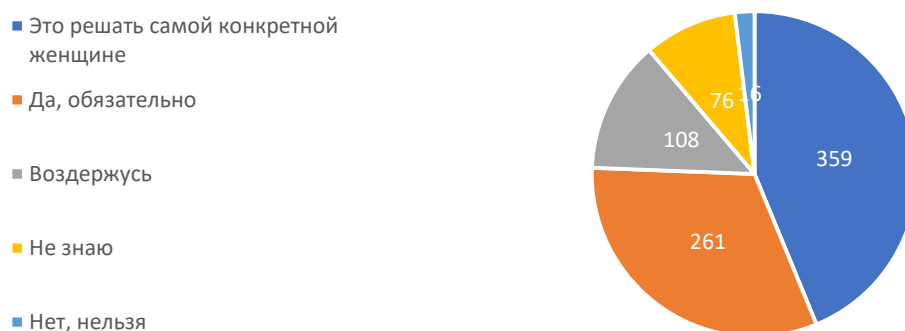


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом в условиях наличия, по мнению большинства респондентов, гендерного неравенства, большинство опрошенных убеждены, что женщина сама должна принимать решение об участии в государственных делах (43,78%). 31,83% респондентов уверены, что женщина обязательно должна участвовать в делах государства (рисунок 58).

Рисунок 58

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Надо ли женщинам участвовать в делах государства?», чел.



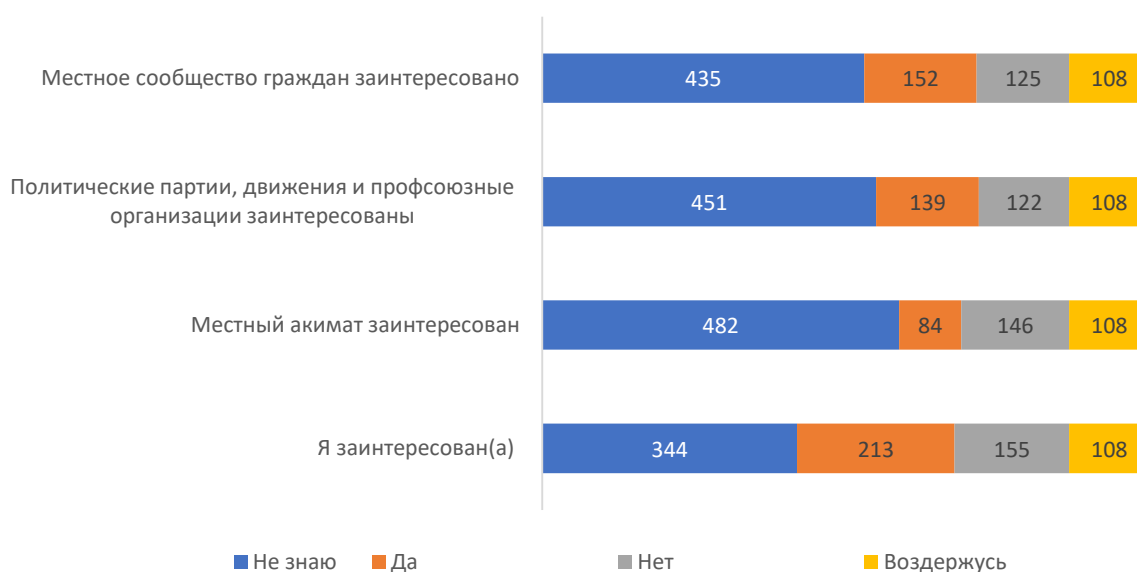
Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

¹⁷ Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Одним из способов обеспечения участия женщин в делах государства общепризнанно является реализация программ по продвижению женщин. Респонденты считают, что в большей степени в их реализации заинтересованы они сами и местное сообщество граждан. При этом большая часть опрошенных (более 50%) не знает, как ответить на данный вопрос, либо воздержалась от ответа, что, скорее всего, говорит об отсутствии представления о подобных программах (рисунок 59).

Рисунок 59

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Как Вы считаете, есть ли заинтересованность общества в программах по продвижению женщин?», чел.¹⁸



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Среди причин, почему респонденты заинтересованы в реализации таких программ, опрошенные указывают на необходимость использования женского потенциала, снижения гендерных стереотипов, достижения равноправия, повышения количества женщин в государственных органах власти.

Также респонденты указывают, что в наибольшей степени ограничены следующие права женщин: прав женщин на свободу выражения, право на мирные собрания (76 человек), право женщин на участие в общественных советах и управлении делами государства на центральном (74 человека) и местном (70 человек) уровнях.

¹⁸ Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Рисунок 60

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Какие права женщин ограничены в Республике Казахстан», чел.



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Среди причин ограничения названных прав женщин опрошенные лица называют следующие: гендерные стереотипы («мужчины – лучшие управленцы», «женщина должна заниматься семьей», «политика и власть не женское дело» и пр.), менталитет, традиции, политический режим в стране (некоторые респонденты называют его «авторитарным»), не востребованность женщин.

Отдельно в ходе исследования были рассмотрены наиболее распространенные гендерные стереотипы и иные убеждения (таблица 4, рисунок 61).

Таблица 4

Мнение респондентов о гендерных стереотипах и убеждениях

Группа стереотипов и убеждений	Результаты опроса
В отношении трудоустройства	19% респондентов при приеме на работу при равной квалификации отдают предпочтение мужчинам. При этом 36% считают, что у женщин и мужчин равные возможности при трудоустройстве. 33,29% опрошенных считают, что мужчины имеют более стратегическое мышление, чем женщины, при этом 32% указывают на то, что женщины

Группа стереотипов и убеждений	Результаты опроса
	<p>более ответственны на работе. 38,78% респондентов стыдятся, когда мужчина-член семьи не работает длительное время.</p> <p>15,85% опрошенных стыдятся возвращения члена семьи из трудовой миграции без денег.</p>
<p>В отношении брака и семьи</p>	<p>24,27% респондентов считают, что девочек надо готовить к удачному замужеству, а мальчиков – к карьере. При этом 15% респондентов будут стыдиться того, что их дочь выйдет замуж за представителя другой национальности.</p> <p>19,76% стыдятся, если член семьи другой веры.</p> <p>56,83% стесняются, если член семьи – насильник.</p> <p>27,68% респондентов указывают, что дело мужчины – зарабатывать деньги, дело женщины – обеспечивать уют в доме.</p> <p>51,59% считают, что мужчина должен воспитывать детей наравне с женщинами.</p> <p>25,37% считают, что мальчики и мужчины имеют преимущества в обществе.</p> <p>9,27% указывают, что член семьи за непослушание главе семьи должен быть наказан.</p> <p>14,88% респондентов считают, что глава семьи определяет судьбу супруги и дочек.</p> <p>23,66% указывают, что женщины, в первую очередь, должны заниматься домашними делами и семьей.</p> <p>39,39% респондентов считают, что решения в семье должен принимать мужчина.</p>
<p>В отношении участия женщин в делах государства и политической сфере</p>	<p>11,34% респондентов считают, что женщины более заинтересованы в коррупции.</p> <p>25,85% респондентов считают, что политика отвлекает женщин от семьи.</p> <p>30,73% указывают, что политика – это грязное дело.</p> <p>18,66% респондентов считают, что политика сложна для женщин.</p> <p>25,61% считают, что мужчины лучше справляются с политическими обязанностями.</p> <p>58,77% не важно, кто по полу депутат, главное, чтобы он был профессионалом.</p> <p>51,83% опрошенных считают, что женщин в правительстве должно быть больше мужчин.</p> <p>51,95% респондентов указывают, что следующим президентом должна быть женщина.</p> <p>49,27% опрошенных считают, что в парламенте должно быть равное представительство мужчин и женщин.</p> <p>44,76% считают, что важно продвигать женщину в карьере и управлении.</p> <p>43,9% считают, что активное участие женщин в политике соответствует культуре и традициям их сообщества.</p> <p>23,41% считают, что мужчины и женщины имеют неравный доступ к участию в делах государства.</p> <p>56,83% респондентов указывают, что законодательно мужчины и женщины имеют равные права на участие в государственных делах.</p>
<p>В отношении сексуальной ориентации</p>	<p>28,66% респондентов стыдятся нетрадиционной ориентации члена семьи. При этом 33,29% все равно любят своих детей, если они являются ЛГБТ+.</p> <p>42,53% поддержали бы представителя ЛГБТ+ на выборах акима или депутата Мажилиса.</p>

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Рисунок 61

Распределение респондентов в части их ответов о существовании определенных гендерных стереотипов и убеждений



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Для определения преобладающих среди респондентов убеждений и стереотипов было определено среднее значение по всей совокупности положительных ответов (270 человек – 32,93%). Превышение по отдельным вопросам этого значения можно признать отклонением и, соответственно, наиболее распространенным убеждением или стереотипом. Таковыми являются убеждения и стереотипы, представленные в таблице 5.

Таблица 5
Преобладающие гендерные стереотипы и убеждения среди респондентов

Группа стереотипов и убеждений	Результаты опроса
В отношении трудоустройства	36% считают, что у женщин и мужчин равные возможности при трудоустройстве. 33,29% опрошенных считают, что мужчины имеют более стратегическое мышление, чем женщины. 38,78% респондентов стыдятся, когда мужчина-член семьи не работает длительное время.
В отношении брака и семьи	56,83% стесняются, если член семьи – насильник. 51,59% считают, что мужчина должен воспитывать детей наравне с женщинами. 39,39% респондентов считают, что решения в семье должен принимать мужчина.
В отношении участия женщин в делах государства и политической сфере	58,77% не важно, кто по полу депутат, главное, чтобы он был профессионалом. 51,83% опрошенных считают, что женщин в правительстве должно быть больше мужчин. 51,95% респондентов указывают, что следующим президентом должна быть женщина. 49,27% опрошенных считают, что в парламенте должно быть равное представительство мужчин и женщин. 44,76% считают, что важно продвигать женщину в карьере и управлении. 43,9% считают, что активное участие женщин в политике соответствует культуре и традициям их сообщества. 56,83% респондентов указывают, что законодательно мужчины и женщины имеют равные права на участие в государственных делах.
В отношении сексуальной ориентации	28, 33,29% все равно любят своих детей, если они являются ЛГБТ+. 42,53% поддержали бы представителя ЛГБТ+ на выборах акима или депутата Мажилиса.

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом на вопрос, какие барьеры сейчас существуют для участия женщин во власти, большинство респондентов (27,44% и 26,34% соответственно) ответили, что: 1) у женщин нет времени на карьеру, они заняты личными обстоятельствами и ситуацией в семье; 2) мужья и семья не позволяют женщинам строить карьеру (рисунок 62).

Рисунок 62

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Какие барьеры сейчас существуют для участия женщин во власти?»



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

В качестве мер для активного вовлечения женщин в дела государства респонденты предлагают следующие (рисунок 63): 1) поднимать общий уровень культуры народа (71,95%); 2) поднимать общий уровень образования в школах и вузах (71,71%); 3) обучать женщин в лидерских программах (68,05%); 4) создать положительные казахстанские примеры (66,59%); 5) предоставить женщинам льготы, связанные с возможностью совмещения семьи и политики (66,46%).

Рисунок 63

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Какие меры Вы предложили бы для активного вовлечения женщин в дела государства?»



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Также в рамках фокус-групп были уточнены меры, которые необходимо реализовать для достижения гендерного равенства в государственном управлении. Меры, направленные на совершенствование образования женщин, обозначили активисты из г. Алматы, г. Туркестан, г. Шымкент, г. Усть-Каменогорск, граждане из г. Алматы. О необходимости принятия закона о противодействии насилию говорили только активисты из г. Алматы. Необходимость агитационных мероприятий обозначили активисты из Северо-Казахстанской области, г. Усть-Каменогорска, представители общества (населения) из г. Туркестан, г. Усть-Каменогорска. Отсутствие запроса на дополнительные меры обозначили граждане и активисты из г. Уральск, г. Кызылорда. Квотирование выделяют активисты из г. Шымкент (таблица 6).

Таблица 6
Инструменты по активизации участия женщин в делах государства

Регион	Гражданские активисты	Население
г. Алматы	<p>Развитие образования, ликвидация безграмотности, принятие закона о противодействии насилию.</p> <p><i>«Будем еще искать девушек, ребят, чтобы участвовать в выборах. Посредством этого мы хотим сформировать позитивные образы, примеры, которые покажут, что это реально, в первую очередь, а во вторую – что эти люди двигают нормальные, правильные вещи, и от этого становятся более уважаемыми».</i></p>	<p>Развитие образования, государственная поддержка в части присмотра и ухода за детьми.</p> <p><i>«Есть еще понятие социального лифта, то есть, если у кого-то не равные физические возможности, то нужно помочь, допустим, тем же представителям людей с инвалидностью. Есть потребность в социальных лифтах. И то же самое - с женщинами. Также для этого устанавливаются и льготы, и квоты, чтобы дать возможность им реализоваться».</i></p>
Северо-Казахстанская область	<p>Сбор и распространение информации по вопросам участия женщин в делах государства, создание женских ассоциаций и объединений, финансовая поддержка.</p> <p><i>«Женщина, которая не может говорить о себе, в соцсетях, в ютубе, ей нужны для этого деньги, чтобы продвигать себя. Я это подвожу к тому, что она не может за себя платить деньги, рекламу, этот двигатель любого движения, так или иначе».</i></p>	<p>Финансирование, информационная и иная поддержка от государства, образовательные курсы.</p> <p><i>«Мне кажется, что нужно больше работать над сельскими женщинами, что их права больше нарушаются в нашем мире. Поэтому для этого нужна стимуляция контингента, чтобы можно было какие-то курсы, семинары именно на определенную группу женщин, что им хватает?».</i></p>
г. Туркестан	Квотирование, образовательные программы.	Проведение разъяснительной работы.
г. Уральск	<p>Нет запроса на дополнительные меры.</p> <p><i>«Мы вроде как женщин не прищемляем, не ущемляем. Зачем такое большое внимание уделяется?»</i></p>	Нет запроса на дополнительные меры.

г. Шымкент	Отдельное квотирование именно для женщин (40%, без молодежи и лиц с ограниченными возможностями), развитие гендерного образования, программы по обучению продвижению женщин, финансирование.	-
г. Усть-Каменогорск	Проведение образовательных мероприятий, повышение гендерной грамотности, пропаганда социального партнерства в семье.	Проведение агитации для продвижения женщин, размещение информации о них.
г. Кызылорда	Есть квотирование, его вполне достаточно. Возможно внедрение института женского наставничества на государственном уровне.	Гендерного дисбаланса нет. Выбирают мужчин, потому что считают их лучшими управленцами.

Источник: составлено авторами на основе анализа результатов проведения фокус-групп.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие особенности участия женщин в делах государства:

1. Только 16% респондентов уверены, что в настоящее время в стране наблюдается равенство мужчин и женщин.

2. Респонденты, указывающие на наличие гендерного неравенства, отмечают, что оно проявляется в большей степени в следующих направлениях: в уходе за детьми и пожилыми родственниками, в распределении домашнего труда, в делении профессий на мужские и женские, в деятельности неправительственных организаций.

3. Как причину – стереотипы, традиции, семью и менталитет – выделяют в той или иной степени все регионы Республики Казахстан (представители как гражданского общества, так и населения). Насилие, как проблему, определяют активисты из Северо-Казахстанской области, г. Алматы, а также обычные граждане из г. Туркестан. Коррупцию, как проблему в данной сфере, выделяют граждане из Северо-Казахстанской области и г. Усть-Каменогорска. В г. Уральске, г. Шымкенте, г. Кызылорда некоторые опрошенные указывают на отсутствие проблемы гендерного равенства в рассматриваемой области, а также на необходимость поддержки мужчин в государственном управлении, как наиболее эффективных политиков. Проблемы образования женщин выделяют гражданские активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, граждане из г. Туркестан. На необходимость реализации государственных программ по поддержке женщин указывают активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, г. Туркестан, население из г. Усть-Каменогорска, г. Алматы.

4. В условиях наличия, по мнению большинства респондентов, гендерного неравенства, большинство опрошенных убеждены, что женщина сама должна принимать решение об участии в государственных делах

5. Одним из способов обеспечения участия женщин в делах государства общепризнанно является реализация программ по продвижению женщин. Респонденты считают, что в большей степени в их реализации заинтересованы они сами и местное сообщество граждан. Среди причин, почему респонденты заинтересованы в реализации таких программ, опрошенные указывают на необходимость использования женского потенциала, снижения гендерных стереотипов, достижения равноправия, повышения количества женщин в государственных органах власти.

6. Наиболее распространенными стереотипами являются: «мужчины имеют более стратегическое мышление, чем женщины», «решения в семье должен принимать мужчина».

7. На вопрос, какие барьеры сейчас существуют для участия женщин во власти, большинство респондентов ответили, что: 1) у женщин нет времени на карьеру, они заняты личными обстоятельствами и ситуацией в семье; 2) мужья и семья не позволяют женщинам строить карьеру.

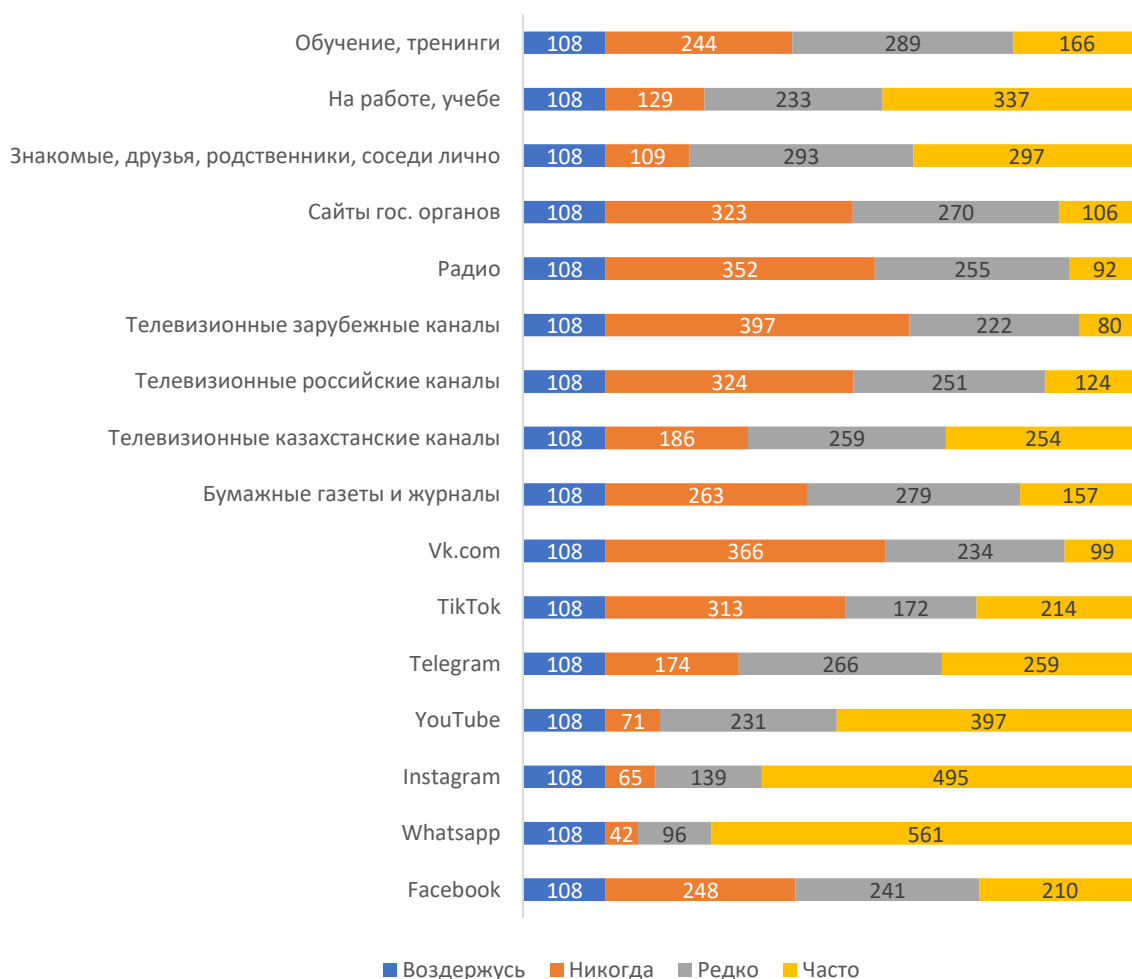
8. В качестве основных мер для активного вовлечения женщин в дела государства респонденты предлагают следующие: 1) поднимать общий уровень культуры народа; 2) поднимать общий уровень образования в школах и вузах; 3) обучать женщин в лидерских программах; 4) создать положительные казахстанские примеры; 5) предоставить женщинам льготы, связанные с возможностью совмещения семьи и политики.

Раздел 4. Оценка особенностей использования социальных сетей и средств массовой информации

В рамках исследования была также проведена оценка особенностей использования социальных сетей и средств массовой информации. В частности, изучена активность использования тех или иных источников новостной информации (рисунок 64). Так, **68,48% респондентов в большей степени используют информацию, получаемую в Whatsapp**, 60,37% – Instagram, 48,41% – Youtube. Реже всего информация изучается респондентами через просмотр телевизионных зарубежных каналов (9,74%), прослушивание радио (11,22%) и посещение социальной сети «ВКонтакте» (11,72%).

Рисунок 64

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Отметьте какие социальные сети, СМИ и другие источники новостной информации Вы обычно используете?»¹⁹

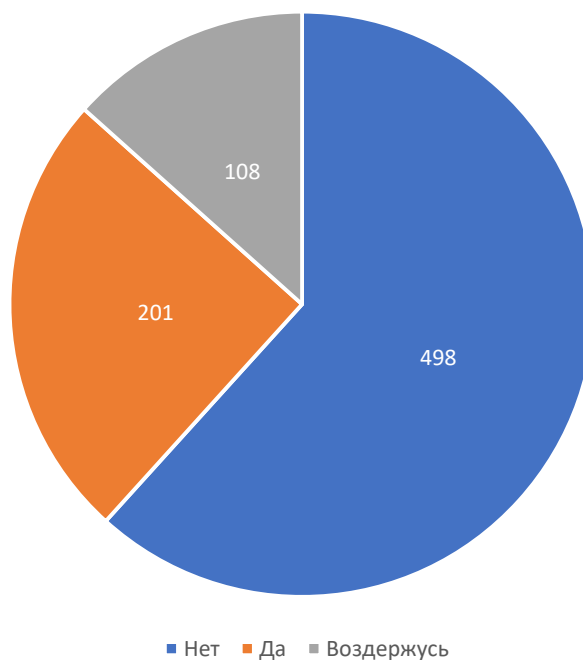


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

¹⁹ Примечание: респонденты оценивали частоту использования каждой из представленных социальных сетей, т.е. могли выбрать утвердительный ответ по нескольким вариантам ответа.

С целью оценки частоты получения информации о продвижении женщин в делах государства был задан вопрос, получают ли респонденты вообще такую информацию. 61,78% опрошенных ответили отрицательно, и только 24,51% респондентов получают такую информацию (рисунок 65).

Рисунок 65
Распределение респондентов по ответу на вопрос «Вы получаете где-то информацию по вопросам продвижения женщин в делах государства?»

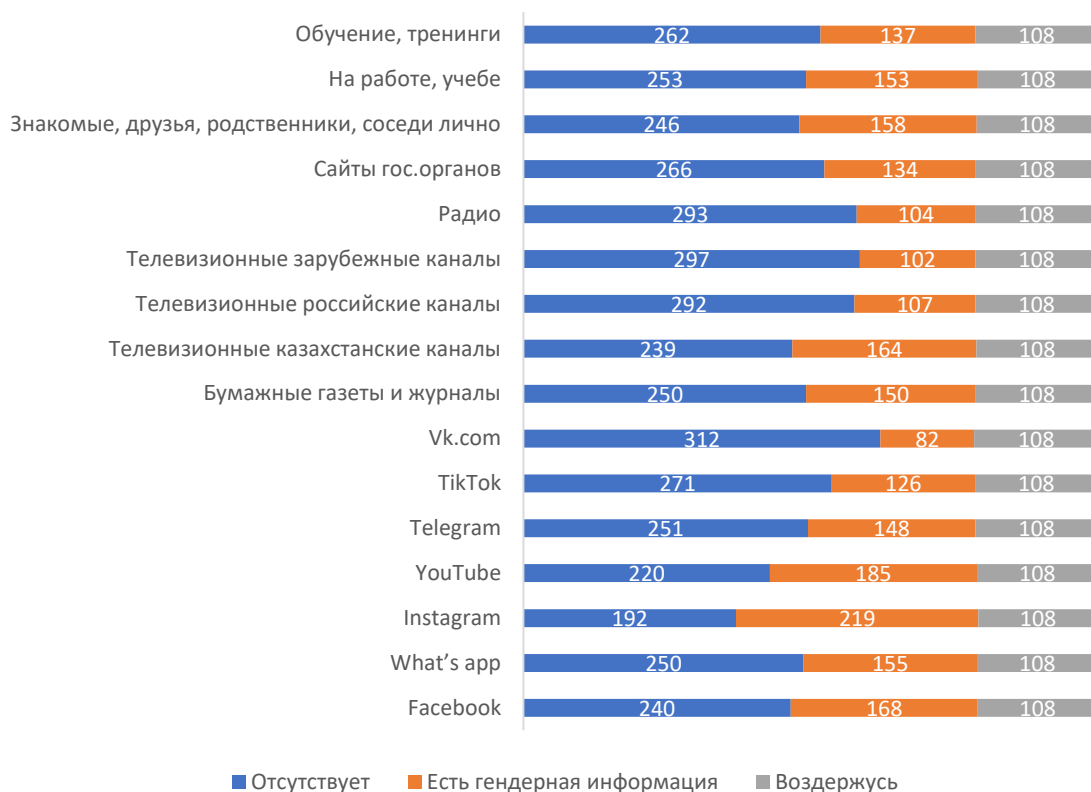


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

Также респондентов просили оценить, в каких социальных сетях присутствует гендерная информация и по каким каналам они ее узнают (рисунок 66). 26,71% респондентов указали, что гендерная информация присутствует в Instagram. При этом этот процент больше, чем доля тех респондентов, которые ответили положительно о получении гендерной информации на предыдущий вопрос, что, возможно, свидетельствует о расширенном толковании опрашиваемыми термина «гендерная информация». 22,56% опрошенных также указывают в качестве источника такой информации Youtube, 20,48% – Facebook. Наиболее непопулярный источник информации об участии женщин – социальная сеть «ВКонтакте».

Рисунок 66

Распределение респондентов по ответу на вопрос «В каких источниках вы получаете информацию по вопросам продвижения женщин в делах государства?»²⁰

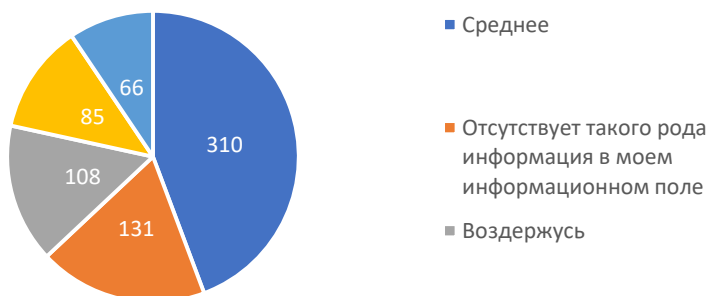


Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

При этом респонденты невысоко оценивают качество распространяемой информации. Так, 37% оценивают такую информацию как среднюю, 8,05% – как информацию низкого качества. 10,37% указывают на высокое качество получаемой информации об участии женщин в делах государства (рисунок 67).

Рисунок 67

Распределение респондентов по ответу на вопрос «Каково качество получаемой информации по этой теме - в среднем по всем источникам, если вы ее получаете?»



Источник: составлено авторами на основе анализа результатов опроса.

²⁰ Примечание: респонденты оценивали частоту использования каждой из представленных источников, т.е. могли выбрать утвердительный ответ по нескольким вариантам ответа.

Выводы. Проведенный анализ позволил выявить следующие особенности использования социальных сетей и средств массовой информации:

1. Респонденты в большей степени используют информацию, получаемую в Whatsapp, Instagram, Youtube. Реже всего информация изучается респондентами через просмотр телевизионных зарубежных каналов, прослушивание радио и посещение социальной сети «ВКонтакте».

2. Более 60% респондентов не получают информацию об участии женщин в делах государства.

3. 26,71% респондентов указали, что гендерная информация присутствует в Instagram. При этом этот процент больше, чем доля тех респондентов, которые ответили положительно о получении гендерной информации на предыдущий вопрос, что, возможно, свидетельствует о расширенном толковании опрашиваемыми термина «гендерная информация».

4. Респонденты невысоко оценивают качество распространяемой информации.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить следующие тенденции в реализации права населения на участие в делах государства:

1) Тенденции во взаимодействии населения с органами власти, неправительственными организациями, местным сообществом:

1.1. В ходе опроса выявлена широкая доля лиц, которые вообще не взаимодействовали в течение последних трех лет с органами власти или иными учреждениями, что свидетельствует о низкой заинтересованности населения в участии в государственных делах в целом. Больше всего население взаимодействовало с местным сообществом. Женщины при наличии того или иного взаимодействия наиболее активны при решении вопросов с неправительственными организациями и местным сообществом, однако при этом общий уровень активности остается низким.

1.2. Лица в возрасте 18-27 лет более активны во взаимодействии с местным сообществом. С неправительственными организациями и властью взаимодействуют в большей степени лица в возрасте 28-40 лет. Лица в возрасте 41-55 лет и 56-70 лет предпочитают взаимодействие с местным сообществом и неправительственными организациями

1.3. Выявлена взаимосвязь между активностью во взаимодействии с рассматриваемыми институтами и уровнем образования: респонденты, имеющие неполное среднее и начальное образование, фактически не взаимодействуют с рассматриваемыми институтами. Чем выше уровень образования – тем выше уровень взаимодействия

1.4. Количество детей в семье в меньшей степени влияет на активность респондентов во взаимодействии с рассматриваемыми институтами.

1.5. Опрошенные представители семей с доходами средними и выше среднего более активны в вопросах взаимодействия с рассматриваемыми институтами. Менее активны лица с высоким уровнем дохода и доходом ниже среднего. При этом лица, имеющие социальные проблемы в семье, в большей степени взаимодействуют с неправительственными организациями, чем не имеющие их.

1.6. В Туркестанской области, Западно-Казахстанской области, г. Шымкент жители больше взаимодействуют с неправительственными организациями. С властью активно взаимодействуют в Западно-Казахстанской области. С местным сообществом активное взаимодействие отмечается в Северо-Казахстанской области, Восточно-Казахстанской

области, г. Алматы, г. Астана. При этом доля респондентов, которые вообще не участвуют во взаимодействии с данными институтами – достаточно высокая (более 50% респондентов в каждом регионе, наиболее высокий процент – в г. Алматы, наименьший процент – в Туркестанской области).

1.7. Основными общими проблемами являются: бюрократия, «отписки», нежелание органов власти идти навстречу, непрозрачность принятия решений, незаинтересованность. При этом как проблему бюрократию в большей степени выделяет фокус-группа, представляющая население. Давление на гражданское общество, как проблему выделяют активисты из г. Алматы.

2) Тенденции в получении информации о государственном управлении

2.1. Наиболее частым способом получения информации являлось использование портала «Е-gov». Изучение, получение открытой информации в местах расположения местных и на сайтах областных и республиканских государственных органов – на 2 и 3 месте по востребованности способа получения информации.

2.2. При этом во всех регионах в большей степени респонденты используют для получения информации портал «Е-gov». В меньшей степени респонденты направляют жалобы на действия (бездействия) должностных лиц органов власти.

2.3. Респонденты с высшим образованием, магистерской или научной степенью чаще направляют обращения в органы государственной власти, чем люди с иным уровнем образования, а также они более часто изучают информацию на сайте государственных органов, как и лица с неполным образованием, степенью бакалавра.

2.4. По возрастному критерию наиболее информационно активны лица в возрасте 28-40 лет (практически по всем способам получения информации).

2.5. Изучением информации в открытых информационных источниках, располагающихся в местах расположения местных органов власти, в большей степени занимаются респонденты со средним доходом и доходом выше среднего. При этом богатые респонденты и респонденты с доходом ниже среднего чаще всего используют портал «Е-gov» для получения информации.

3) Тенденции в вопросах выражения мнения респондентами:

3.1. Было установлено, что в основном респонденты никак не выражают свое мнение, что говорит о низкой заинтересованности в реализации отдельных форм участия в делах государства, связанных с выражением мнения. Наиболее предпочитаемый способ выражения мнения среди респондентов – это публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах.

3.2. В Туркестанской области, в г. Шымкент, в Кызылординской области, г. Астана, Западно-Казахстанской области наиболее востребованной среди респондентов формой выражения мнения является участие в общественных слушаниях; в Северо-Казахстанской области – участие в общественных слушаниях и публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в Восточно-Казахстанской области – публикация постов и комментариев на страницах органов власти и в общественных группах; в г. Алматы – подписание общественных петиций для разрешения какой-то проблемы. Участие в митингах является самым непопулярным способом выражения мнения.

3.3. По результатам проведения фокус-групп было выявлено, что в г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Шымкенте количество инструментов, используемых опрашиваемыми в фокус-группах шире, чем в других регионах. Во всех регионах, кроме г. Туркестан указывают на эффективность выражения мнения через социальные сети. В качестве инструмента выражения мнения митинги и пикеты обозначили фокус-группы из г. Алматы, Северо-Казахстанская область. Выявлено, что фокус-группы, представленные из гражданских активистов, в большей степени осведомлены о различных инструментах выражения мнения и взаимодействия с органами власти.

3.4. Лица в возрасте 28-40 лет более активны в выражении своего мнения по всем анализируемым способам. Лица в возрасте 18-27 и 28-40 лет активнее участвуют в митингах, протестах, пикетах, чем лица других возрастных категорий.

3.5. Лица с высшим образованием, степенью магистра, научной и академической степенью в большей степени участвуют в подписании петиций и выражают мнение в социальных сетях. Опрошенные с данным уровнем образования в большей доле участвуют в митингах.

3.6. Респонденты с высоким доходом в большей степени выражают свое мнение в социальных сетях и участвуют в общественных слушаниях. Респонденты с доходом выше среднего чаще подписывают общественные петиции.

3.7. По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что половина респондентов, участвующих в митингах, протестах, пикетах, имеют социальные проблемы в семье.

4) Тенденции в реализации общественной избирательной активности и наблюдении:

4.1. На вопрос об оценке себя как активного гражданина 39% респондентов ответили, что считают себя таковыми, хотя выбор фактических форм участия в рассматриваемой государственной сфере сделали всего 4% от общего числа опрошенных.

4.2. Респонденты почти не пользовались в последние три года пассивным избирательным правом – 84,5% вообще не выдвигались в депутаты, в акимы, общественные советы или их не выдвигали за последние 3 года.

4.3. Основными причинами возможного отсутствия поддержки выдвигаемых кандидатур респонденты выделили возраст, гендерные стереотипы, национальность. Указанное может свидетельствовать о наличии дискриминационных проявлений в государственном управлении.

4.4. Респонденты характеризуются активной реализацией активного избирательного права. Но при этом общественную избирательную активность можно оценить, как низкую (более 90% не участвуют в избирательной деятельности и наблюдении).

4.5. Опрошенные из Туркестанской области в большей степени участвуют в избрании в различные общественные организации в школе, на работе, как и респонденты из Северо-Казахстанской области. В Кызылординской области распространенными формами избирательной активности являются: избрание в различные общественные организации в школе, на работе и участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников. В остальных регионах Республики Казахстан наиболее распространенная форма избирательной активности – это участие в собраниях, где решаются дела дома, детей, работников.

4.6. Среди респондентов в возрасте от 28-40 и 41-55 лет в большей степени выступают в качестве присяжных заседателей. В судах, в качестве государственных служащих в основном работают респонденты в возрасте 28-40 лет. Они же наиболее активны в работе политических движений и партий, выступлениях на различных собраниях. Наблюдателями в судах и на выборах выступают респонденты в возрасте 18-27 и 28-40 лет.

4.7. Если сопоставлять данные об участии респондентов в тех или иных формах избирательной активности и наблюдения с уровнем образования, можно сделать вывод, что респонденты с высшим образованием, степенью магистра, академической, научной степенью больше представлены по каждой форме участия.

4.8. В наибольшей степени по каждой форме участия в избирательной деятельности и наблюдении представлены респонденты со средним доходом и доходом выше среднего.

4.9. По критерию наличия социальных проблем стоит отметить, что более 70% респондентов, участвующих в качестве присяжных заседателей и работающих в судах, имеют социальные проблемы в семье. Чуть менее половины (45%) респондентов, работающих депутатами маслихата, также имеют социальные проблемы.

5) Тенденции в участии респондентов в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов:

5.1. Участие населения в законотворчестве, обсуждении и формировании бюджетов характеризуется как низкое. При этом в рассматриваемой сфере наибольший интерес представляет обсуждение формирования и исполнения государственных программ (преимущественно женщины-респонденты ответили положительно), а также внесение предложений в законопроекты любого уровня.

5.2. В г. Шымкент наиболее востребованной формой участия в законотворчестве и обсуждении бюджета является обсуждение формирования бюджетной программы одного из уровня бюджетов, в Туркестанской области – внесение предложений в законопроекты любого уровня и обсуждение формирования бюджетной программы или бюджета местного органа. В остальных регионах особенности отсутствуют, распределение пропорциональное.

б) Тенденции в части участия женщин в делах государства:

6.1. Только 16% респондентов уверены, что в настоящее время в стране наблюдается равенство мужчин и женщин.

6.2. Респонденты, указывающие на наличие гендерного неравенства, отмечают, что оно проявляется в большей степени в следующих направлениях: в уходе за детьми и пожилыми родственниками, в распределении домашнего труда, в делении профессий на мужские и женские, в деятельности неправительственных организаций.

6.3. Как причину – стереотипы, традиции, семью и менталитет – выделяют в той или иной степени все регионы Республики Казахстан (представители как гражданского общества, так и населения). Насилие, как проблему, определяют активисты из Северо-Казахстанской области, г. Алматы, а также обычные граждане из г. Туркестан. Коррупцию, как проблему в данной сфере, выделяют граждане из Северо-Казахстанской области и г. Усть-Каменогорска. В г. Уральске, г. Шымкенте, г. Кызылорда некоторые опрошенные указывают на отсутствие проблемы гендерного равенства в рассматриваемой области, а также на необходимость поддержки мужчин в государственном управлении, как наиболее эффективных политиков. Проблемы образования женщин выделяют гражданские активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, граждане из г. Туркестан. На необходимость реализации государственных программ по поддержке женщин указывают активисты из г. Алматы, Северо-Казахстанской области, г. Уральск, г. Туркестан, население из г. Усть-Каменогорска, г. Алматы.

6.4. В условиях наличия, по мнению большинства респондентов, гендерного неравенства, большинство опрошенных убеждены, что женщина сама должна принимать решение об участии в государственных делах

6.5. Одним из способов обеспечения участия женщин в делах государства общепризнанно является реализация программ по продвижению женщин. Респонденты считают, что в большей степени в их реализации заинтересованы они сами и местное сообщество граждан. Среди причин, почему респонденты заинтересованы в реализации таких программ, опрошенные указывают на необходимость использования женского потенциала, снижения гендерных стереотипов, достижения равноправия, повышения количества женщин в государственных органах власти.

6.6. Наиболее распространенными стереотипами являются: «мужчины имеют более стратегическое мышление, чем женщины», «решения в семье должен принимать мужчина».

6.7. На вопрос, какие барьеры сейчас существуют для участия женщин во власти, большинство респондентов ответили, что: 1) у женщин нет времени на карьеру, они заняты личными обстоятельствами и ситуацией в семье; 2) мужья и семья не позволяют женщинам строить карьеру.

6.8. В качестве основных мер для активного вовлечения женщин в дела государства респонденты предлагают следующие: 1) поднимать общий уровень культуры народа; 2) поднимать общий уровень образования в школах и вузах; 3) обучать женщин в лидерских программах; 4) создать положительные казахстанские примеры; 5) предоставить женщинам льготы, связанные с возможностью совмещения семьи и политики.

7) Тенденции в использовании социальных сетей и средств массовой информации:

7.1. Респонденты в большей степени используют информацию, получаемую в Whatsapp, Instagram, Youtube. Реже всего информация изучается респондентами через просмотр телевизионных зарубежных каналов, прослушивание радио и посещение социальной сети «ВКонтакте».

7.2. Более 60% респондентов не получают информацию об участии женщин в делах государства.

7.3. 26,71% респондентов указали, что гендерная информация присутствует в Instagram. При этом этот процент больше, чем доля тех респондентов, которые ответили положительно о получении гендерной информации на предыдущий вопрос, что, возможно, свидетельствует о расширенном толковании опрашиваемыми термина «гендерная информация».

7.4. Респонденты невысоко оценивают качество распространяемой информации.

Библиографический список

1. Ахременко А.С. Количественные и качественные опросные исследования [Электронный ресурс] // URL: <https://all-politologija.ru/knigi/politicheskij-analiz-i-prognozirovanie-ahremenko/kolichestvennie-i-kachestvennie-oprosnie-issledovaniya> (дата обращения: 4.03.2023).
2. Баврина А. П. Основные понятия статистики // Медицинский альманах. 2020. №3 (64).
3. Всеобщая декларация прав человека // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).
4. Гласко А.В., Садыхова Л.Г. Определение минимального объема выборки респондентов для проведения социологического исследования // Инженерный журнал: наука и инновации. 2012. №7 (7).
5. Гуц А.К., Фролова Ю.В. Математические методы в социологии. - М.: ЛКИ, 2007. С. 162.
6. Журавлева С. Л. Гендерные эффекты в телефонном интервью // Женщина в российском обществе. 2009. №4.
7. Конституция Республики Казахстан // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).
8. Кравченко А.И., Тюрина И.О. Социология управления. М.: Академический проект, 2005. С. 100.
9. Рейтинг стран мира по уровню гендерного неравенства [Электронный ресурс] // URL: <https://gtmarket.ru/ratings/gender-inequality-index> (дата обращения: 9.01.2023).
10. Толстова Ю.Н. Может ли социология «разговаривать» на языке математики? // Социолог. исслед. 2000. № 5. С. 107-116.
11. Уголовный Кодекс Республики Казахстан // ИС «Юрист» (<https://online.zakon.kz>).
12. Чуриков А.Б. Случайные и неслучайные выборки в социологических исследованиях // Социальная реальность. 2007. № 4. С. 89-95.